

Nummer	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Verzoek om wijziging planning nvi's ivm zomervakantie	Gezien de strekking van deze vraag en de urgentie graag per ommekeer deze vraag in behandeling te nemen en te beantwoorden nog voor planning publicatie 1e nvi. De aanbesteding heeft een formele doorlooptijd van 42 dagen gerekend vanaf de publicatiedatum 3 juli 2021. Gezien de weekenden en vakanties is de effectieve doorlooptijd 14 dagen. Ondanks dat inschrijver graag een inschrijving wil verzorgen, heeft inschrijver te maken met privé situaties van de betrokken medewerkers en hun geplande zomervakanties. Daarnaast constateert inschrijver dat de gewenste datum van livegang op 1 januari 2023 ligt en er daarom ruimschoots voldoende tijd is om de deadline van inschrijven en indienen met minimaal vijf weken te verlengen naar 20 september 2021 en daarbij de gunning nog steeds dit kalenderjaar af te ronden. Het verlengen van de deadline inschrijving draagt bij in het welslagen van de aanbesteding en stelt inschrijvers in de gelegenheid om een kwalitatief hoofwaardige en foutloze inschrijvingen te verzorgen.	HR heeft zich met de huidige planning gehouden aan de aanbestedingsrichtlijnen waarbij de 42 dagen gehanteerd is. HR heeft geen verplichting rekening te houden met vakantie periode van Inschrijver. De livegang op 1-1-2023 zien wij niet als ruimschoots, gezien er voor implementatie (inclusief o.a. verandermanagement en conversie en migratie) volgens de huidige planning 1-11-2021 maar 14 maanden beschikbaar zijn. Om deze reden willen wij de huidige tijdslijnen vooralsnog hanteren en hopen dat u alsnog in de gelegenheid bent om in te schrijven.
2	Verzoek om wijziging planning nvi's ivm zomervakantie	Gezien de planning verzoekt inschrijver om deze vraag met voorrang in behandeling te nemen en te beantwoorden. Tussen publicatie en deadline indienen vragen 1e nvi zit effectief 5 werkdagen. Gezien de aard en omvang van de aanbestedingsdocumentatie alsmede het feit dat er andere aanbestedingstrajecten met formele verplichtingen lopen, is de doorlooptijd te kort om kwalitatief goede en een volledige set met vragen te formuleren. De tweede vragenronde is vooral bedoeld om door te vragen op de beantwoording van de 1e nvi. Het is niet in het belang van het welslagen van de aanbesteding om nieuwe vragen pas in de tweede nvi ronde te stellen, er is dan geen mogelijkheid meer om door te vragen en voor de verwerking van de beantwoording in de finale inschrijving resteert een zeer beperkte tijd. Voor een gedegen aanbestedingsprocedure van vergelijkbare omvang is voldoende doorlooptijd benodigd om te verdiepen in de casus, de juiste vragen te formuleren en een gedegen en volledige inschrijving te verzorgen. Inschrijver heeft begrip dat Hogeschool Rotterdam te maken heeft met de zomervakantie en daar de planning van deze aanbesteding op heeft afgestemd. Andersom heeft inschrijver hier ook mee te maken en vraagt aan Hogeschool Rotterdam hiervoor ook begrip.	De interpretatie van Inschrijver dat de tweede vragenronde vooral bedoeld is om door te vragen op antwoorden vanuit de 1e Nvl is niet correct. In de 2e Nvl kunnen gewoon nieuwe vragen gesteld worden aanvullend op de reeds gestelde vragen en gegeven antwoorden uit de 1e Nvl. Deze ruimte heeft HR juist de Inschrijvers willen geven gezien de vakantie periode. Mocht blijken dat er dan een Nvl 3 noodzakelijk is om aanvullende vragen te stellen naar aanleiding van de antwoorden Nvl 2, zullen we deze later in de tijdslijn bekend maken en de overall planning aanpassen. Vooralsnog hebben we de tijdslijn voor de 1e Nvl iets verruimd naar 13 juli 8.00 uur.

3	Bijlage 16 /IBP-5.2.1-Hogeschool Rotterdam heeft het recht om bij Opdrachtnemer een onderzoek (of audit) in te stellen met betrekking tot de naleving van de in het Beschrijvend document, de Raamovereenkomst, de Wachtkamerovereenkomst en de Bijlagen....	'Leverancier verleent de benodigde medewerking aan audits uitgevoerd door een gecertificeerde onafhankelijke auditor over de nakoming van de afspraken binnen deze Overeenkomst en Bijlagen, tenzij Leverancier door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Leverancier de gemaakte afspraken nakomt. De kosten van deze audit worden gedragen door Aanbestedende Dienst (zowel eigen kosten als kosten van Leverancier), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Leverancier constateert die ten nadele zijn van Aanbestedende Dienst.'	De vraag is niet duidelijk, mogelijk is dit uw standpunt. Indien dit zo is, dan is dit voorstel niet akkoord. HR zal deze kosten niet voor haar rekening nemen, dit dient Leverancier/Inschrijver te betalen indien er een audit plaats dient te vinden.
4	Programma van eisen/HR5-4-Testen "Inschrijver zorgt ervoor dat de Acceptatieomgeving een waarheidsgetrouw beeld geeft van de productieomgeving, zodat HR in staat is een acceptatietest uit te voeren."	De aanbestedende dienst heeft een eis geformuleerd omtrent testen. Dit past echter niet bij een moderne SaaS oplossing omdat de leverancier zelf zorgt voor testen en uitrollen van nieuwe updates en patches. Dit heeft u in een SaaS dienst in feite uitbesteed. Gezien het feit dat de aanbestedende dienst om een SaaS oplossing vraagt, verzoekt de inschrijver de aanbestedende dienst deze eis te schrappen.	HR schrapt deze eis.
5	Bijlage 16/ 1.3. Informatiebeveiligingsbeleid	Het informatiebeveiligingsbeleid van Hogeschool Rotterdam is gebaseerd op de NEN-ISO/IEC 27001 norm en de NEN-ISO/IEC 27002 best-practice (waarop gebaseerd set van richtlijnen en maatregelen voor hoger onderwijs in Nederland: SURF normenkaders en Baseline Informatiebeveiliging Hoger Onderwijs). Opdrachtnemer dient haar beveiligingsbeleid te baseren op de meest actuele versies van de NEN-ISO/IEC 27001 en de NENISO/ IEC 27002 of opvolgers hiervan, of een gelijkwaardige nummering.	HR heeft in bijlage 16 gesteld: "of gelijkwaardig". HR beschouwd de door u gemelde ISAE 3402 type 2 certificering en/of ISO 27001 als gelijkwaardig.
		Commercieel behandelen	
		De leverancier heeft de HR-en salaris applicatie op het Salesforce platform ontwikkeld. Dit platform is ISO 27001 gecertificeerd. Voor de HR-en salaris applicatie (applicatie laag op het platform) heeft de leverancier ISAE 3402 type 2 certificering, die verder reikt dan ISO 27001. We stellen voor om ervan te maken NEN-ISO: 27001: 2018 (of recenter) serie.	
	2021FITEU013 E-HRM Beschrijvend document final 1.0, pagina 6, 11 en	Op pagina 6 vermeldt u "De 4.500 medewerkers kennen veelal een vast dienstverband met HR. Echter, we zien ook een substantieel aandeel van externe flexwerkers"	Op pagina 6 van het beschrijvend document vermelden wij in de inleiding het aantal van 4.500 medewerkers. Het gaat hier om het totaal van gemiddeld aantal medewerkers in loondienst en niet in loondienst samen. In

6	12	Op pagina 11 staan de getallen inclusief verwachting. 5.500 inclusief PNIL. En op pagina 12 staan 4.700 reguliere verloningen in 2021. Hierin lezen wij een behoorlijke groeiambitie. Kunt u aangeven hoeveel medewerkers met een vast dienstverband u op dit moment (juli 2021) heeft? En wat de onderbouwing is van de groei?	de loop van elke studiejaar varieert het aantal medewerkers door inzet van bijvoorbeeld peercoaches en student-assistenten maar ook door inzet van (tijdelijke) medewerkers in verschillende onderwijsperiodes. In de maand juli 2021 hebben wij 3630 medewerkers met een vast dienstverband waarvan 238 tijdelijk met uitzicht op vast. Het aantal medewerkers met een tijdelijk dienstverband is 830. Registratie van personeel niet in loondienst is in de maand juli 370. De te verwachten groei is hoofdzakelijk toe te schrijven aan de registratie van personeel niet in loondienst (externen) in de HRM voorziening.
7	Bijlage 6 2021FITEU013 - Wensen	Dienen de kosten van de wensen te worden opgenomen in het prijzenblad, zo ja, hoe?	HR gaat er vanuit dat alle kosten die nodig zijn om de eisen en wensen te vervullen, onder de offerprijs vallen. Feitelijk gaat het om alle kosten die gemaakt worden om de door u aangeboden voorziening bedrijfsklaar op te leveren. Alleen voor de optionele wens tijdsregistratie is een apart veld in het prijzenblad opgenomen.
8	Bijlage 5 2021FITEU013 - Eisen. HR3.2-45	Deze eis ontbreekt in het eisen document, staat nog wel vermeld in het wensen document als eis.	De tekst: De aangeboden voorziening biedt rapportage(s) over gedelegeerde rollen en/of toegang is weggevalen in het eisen blad, maar is een EIS.
9	Bijlage 5 2021FITEU013 - Eisen. HR3.1-3	Met welke Arbodienst werkt aanbestedende dienst?	Onze arbodienst is 'De Arbodienst'.
10	Bijlage 6 2021FITEU013 - Wensen	De leverancier snapt de reden niet waarom eisen worden vermeld in de wensenlijst. Zou u dit willen toelichten?	We hebben de eisen tevens in de wensenlijst laten staan omdat er bij sommige subgunningscriteria een gelaagdheid in de vragen zit.
11	2021FITEU013 E-HRM Beschrijvend document final 1.0/ kerncompetenties Tijdregistratie	De kerncompetentie tijdregistratie is opgenomen bij kerncompetentie 1. Volgens de aanbestedingsdocumenten is tijdregistratie optioneel en wordt niet beoordeeld. Naar onze mening hoeft de tijdregistratie niet te worden opgenomen in de kerncompetenties, daarom het verzoek om het woord tijdregistratie te schrappen. Gaat u hiermee akkoord, zo niet, waarom niet?	HR is hiermee akkoord.
12	Bijlage 7 2021FITEU013 Bijlage Prijzenblad/ Implementatiekosten	In hoeverre is het toegestaan om de inhoud in het oranje vlak aan te passen, uit te breiden of in te korten?	Er staat in de notes vermeld dat hetgeen er staat illustratief is en indien gewenst aangepast kan worden. Dit betekent zowel tekstueel als meer/minder onderwerpen benoemen. Velden die niet aangepast dienen te worden zijn geblokkeerd.
13	Bijlage 7 2021FITEU013 Bijlage Prijzenblad/ periodieke kosten	Kolom "aantal" bij G, I en K zijn niet voorzien van een toelichting waarop deze betrekking hebben.	In paragraaf 4.6 worden de kentallen van HR beschreven. In paragraaf 4.6.2 treft Inschrijver de aantallen aan (w.o. medewerkers, FTE, gebruikers e.d.) waarmee Inschrijver geacht rekening te houden in de offerte richting HR.
		Hebben de gevraagde aantallen respectievelijk betrekking op de eerstvolgende kolom rechts in het blad?	
	Bijlage 7 2021FITEU013 Bijlage Prijzenblad/ Periodieke kosten	De leverancier is volledig SaaS gebaseerd en daarom hanteert hij een tarief voor HR1 en een tarief voor HR2. De kosten voor HR3 en HR4 zijn daarin inbegrepen	Dat is toegestaan, als uw prijs maar de totale wensen omvat, bijvoorbeeld door het in uw beantwoording expliciet te benoemen zoals in uw vraag is gesteld.

14		HR1 is ook inclusief ESS en MSS	
		HR2 is ook inclusief ESS en exclusief MSS.	
		Als we deze wijze van prijzen hanteren dan dienen de andere cellen leeg te worden gelaten. Is dit toegestaan? Zo niet, waarom niet?	
15	Bijlage 7 2021FITEU013 Bijlage Prijzenblad/ blad Periodieke kosten	Het is niet geheel duidelijk welke kengetallen ingevuld dienen te worden in de kolommen "aantallen" PIL en PNIL (grijze kolommen).	In paragraaf 4.6 worden de kentallen van HR beschreven. In paragraaf 4.6.2 treft Inschrijver de aantallen aan (w.o. medewerkers, FTE, gebruikers e.d.) waarmee Inschrijver geacht rekening te houden in de offerte richting HR.
		Om onvolkomenheden en verwarringen te voorkomen stelt de leverancier voor om de aantallen in die kolommen alvast in te vullen door de aanbestedende dienst.	
		2021FITEU013 E-HRM Beschrijvend document final 1.0/ 5.6.5 Concept overeenkomst	
		Bijlage 7. Gedurende de eerste operationele zes jaar zijn de prijzen vast.	
		Wat is de reden dat er hier 5 tabellen van gemaakt worden i.p.v. 1, totaal bedrag x 5 jaar?	Mocht het zo zijn dat de periodieke kosten over de jaren heen verschillen o.a. a.g.v. een gefaseerde live gang; zie paragraaf 7.2.2 voor de visie van HR op de implementatie), dan zorgt de jaargewijze weergave ervoor dat HR zicht krijgt op de ontwikkeling van de exploitatiekosten en kan zij hier in haar jaarlijkse begrotingscyclus rekening mee houden. HR wijst er overigens op dat de initiele contractduur 6 is, inc. implementatie.
16	2021FITEU013 E-HRM Beschrijvend document final 1.0/ 5.1.3 Marktconsultatie	Als voorbereiding op deze aanbesteding is er een marktconsultatie gehouden, zie voor details de Bijlage 16 20210125 Marktconsultatie 1.	Nee, er is geen separaat verslag opgemaakt. De gesprekken zijn gebruikt om de wensen en eisen nader te specificeren.
		De aanbestedende dienst heeft de marktconsultatie eerder gepubliceerd, een aantal respondenten zijn uitgenodigd en een aantal weer niet. De leverancier veronderstelt dat de aanbestedende dienst er een verslag van gemaakt heeft, die als basis dient voor deze aanbesteding.	
		Is het mogelijk om het verslag voortvloeiend uit de marktconsultatie te delen? Zo niet, waarom niet?	
17	2021FITEU013 E-HRM Beschrijvend document final 1.0/ 5.1.3 Marktconsultatie	Als voorbereiding op deze aanbesteding is er een marktconsultatie gehouden, zie voor details de Bijlage 16 20210125 Marktconsultatie 1.	Ja, het getal 5 is weggefallen.
		Bedoelt de aanbestedende dienst bijlage 15?	
	2021FITEU013 E-HRM	Technische bekwaamheid (referenties).	Indien deze contracten nu nog steeds actief zijn is deze aanname juist. Als

18	Beschrijvend document final 1.0 / paragraaf 9.2.2	HR beoordeelt de technische bekwaamheid aan de hand van referenties van eerdere opdrachten. U dient bij uw Inschrijving de referenties te voegen die voldoen aan de hieronder genoemde kenmerken.	een contract nu ruim 2,5 jaar is afgelopen zal dit niet als referentie worden goedgekeurd.
		De referentie betreft opdrachten die in de afgelopen drie jaren tot en met de datum van Inschrijving zijn uitgevoerd.	
		De leverancier neemt aan dat lopende contracten die langer dan 3 jaar geleden live zijn gegaan ook toegestaan zijn om in te dienen als referentie. Is deze aannahme juist, zo niet, waarom niet?	
19	2021FITEU013 E-HRM Beschrijvend document final 1.0/ paragraaf 7.2Gunningscriteria Kwaliteit / Ad 1. Programma van Wensen	Het is niet duidelijk hoe de wensen worden beoordeeld en of deze inbegrepen zijn in de prijzen zoals die vermeld moeten worden in het prijzenblad.	Beoordelaars kunnen de kwalitatieve Inschrijvingen waarden met de keuze mogelijkheden zoals benoemd in art. 7.1 Beschrijvend Document. Dit is los gekoppeld van de prijs beoordeling, waarbij we er bij de prijs vanuit gaan dat alle gevraagde wensen onderdeel zijn van uw offerteprijs.
20	2021FITEU013 E-HRM Beschrijvend document final 1.0/ paragraaf 5.8.7 Irreële of manipulatieve Inschrijving	Irreële of manipulatieve Inschrijving, wanneer wordt de aangeboden prijs als manipulatief gezien?	HR zal geen verschilpercentage toepassen. * Een inschrijving is manipulatief als de geoffreerde prijs in grote mate afwijkt van de inschrijvingen van andere ondernemers om als doel de beoordelingssystematiek te ondermijnen. * Alle door Inschrijver op te geven en te hanteren prijzen en tarieven zijn marktconform en reëel. Met marktconformiteit wordt bedoeld dat alle gehanteerde prijzen en tarieven passend zijn bij een aanbieding van vergelijkbare omvang. Het hanteren van prijzen en tarieven welke sterk afwijken kan leiden tot uitsluiting. * Als de huidige leverancier inschrijft zal deze op dezelfde wijze worden beoordeeld als in het Beschrijvend Document is aangegeven.
		De leverancier verzoekt de aanbestedende dienst om de definitie van “marktconform” concreter te maken. Bijvoorbeeld door een bepaald verschilpercentage te hanteren. Dit om te borgen dat de inschrijvingen op een objectieve wijze worden beoordeeld.	
		Verder, hoe borgt de aanbestedende dienst dat de huidige leverancier ook marktconforme prijzen zal bieden?	
21	2021FITEU013 E-HRM Beschrijvend document final 1.0/ 5.4 Vragenronde/ pagina 16	Gezien de omvang en complexiteit van deze casus verzoekt de leverancier de aanbestedende dienst om 3 vragenrondjes toe te laten met de mogelijkheid om nieuwe vragen te stellen. Gaat u hiermee akkoord, zo niet waarom niet?	Vooralsnog denken we aan twee vragenrondes voldoende te hebben. Indien blijkt na de 2e Nvl dat er alsnog een 3e Nvl noodzakelijk is, zullen we deze alsnog inplannen.
22	2021FITEU013 E-HRM Beschrijvend document final 1.0/ paragraaf 4.6.2 HR in cijfers	Totaal ESS gebruikers 5500, 4500 PIL en 1000 PNIL, klopt deze aannahme?	De aannahme klopt. Waarbij het aantal van PNIL een te verwachten aantal zal zijn. Zie voor meer informatie het antwoord bij 6.
23	Bijlage 7 2021FITEU013 Bijlage Prijzenblad / Prijzenblad incl BTW vs geraamde waarde excl. BTW	Het valt de leverancier op dat de prijzen incl BTW dienen te worden vermeld. Worden de vermelde bedragen in een latere fase exclusief btw vergeleken en beoordeeld in relatie tot de geraamde waarde die exclusief BTW is vermeld?	De prijzen worden inclusief beoordeeld.

24	Bijlage 7 2021FITEU013 Bijlage Prijzenblad/ tabblad Eenmalige Licentiekosten	Mag het tabblad leeg gelaten worden indien de leverancier geen eenmalige licentiekosten rekent?	Ja, dan kan Inschrijver dit veld leeg laten.
25	Bijlage 12 2021FITEU013 Verwerkersovereenkomst/ referentie art 6	Audit. Verwerker is verplicht conform artikel 6.2 periodiek een onafhankelijke, externe deskundige een audit te laten uitvoeren ten aanzien van de organisatie van Verwerker, teneinde aan te tonen dat Verwerker aan het bepaalde in de Verwerkersovereenkomst, de AVG en andere toepasselijke wet- en regelgeving betreffende de Verwerking van Persoonsgegevens voldoet.---vraag---Indien afnemers van Leverancier de Leverancier periodiek kunnen verplichten om op eigen kosten een audit uit te voeren omdat een individuele klant dit vereist, wordt dat een dure aangelegenheid voor Leverancier. Natuurlijk stemt Leverancier er wel mee in om een audit uit te (laten) voeren wanneer Aanbestedende Dienst van de wettelijke mogelijkheid gebruik maakt om voor eigen kosten. een audit bij Leverancier uit te voeren. Kan Aanbestedende Dienst ermee instemmen om de periodieke audit verplichting te schrappen?	Neen. Het is inherent aan het E-HRMsysteem dat sprake is van verwerking van gevoelige persoonsgegevens en bijzondere persoonsgegevens. Systeemveiligheid en privacy by design zijn daarbij van groot belang en steeds uitgangspunt. Het aantonen van compliance met privacyregelgeving van het systeem ligt op de weg van de leverancier. De omvang van het systeem uitgedrukt in aantallen medewerkers rechtvaardigt een voortdurende alertheid op informatieveiligheid. Schrapping van de periodieke audit als bedoeld in artikel 6 van de Verwerkersovereenkomst is niet aan de orde.
26	Bijlage 8 2021FITEU013 Concept Raamovereenkomst E- HRM/referentie art. 9.2	Hogeschool Rotterdam is te allen tijde gerechtigd de Overeenkomst buiten rechte te ontbinden, dan wel op te zeggen. Hogeschool Rotterdam zal de Opdrachtnemer schriftelijk in kennis stellen van haar besluit daartoe en houdt daarbij een opzegtermijn van zes maanden in acht.---vraag---Inschrijver ziet graag een verduidelijking in het artikel dat wanneer Aanbestedende Dienst de Overeenkomst ontbindt zonder dat dit toerekenbaar is aan een gedraging van Inschrijver in strijd met diens verplichtingen onder de Overeenkomst, Inschrijver recht blijft houden op een volledige honorering van de geraamde werkzaamheden gedurende de volledige contracttermijn. Is dit akkoord? Zo niet, waarom niet?	Nee is niet akkoord. We sluiten ons aan bij de wettelijke bepalingen rondom ontbinden.
27	Bijlage 10 2021FITEU013 Service Level Agreement e-HRM Def/referentie geheel	SLA---vraag---Als leverancier van SaaS, hanteert Inschrijver eenzelfde werkwijze ten aanzien van alle klant. Een karakteristiek van SaaS is dat dit een uniform product betreft dat op basis van dezelfde werkwijzen en processen wordt geleverd aan alle klanten. Hierdoor is hier ook eenzelfde SLA op van toepassing die specifiek is geschreven voor de dienstverlening die Leverancier levert. Kan Aanbestedende Dienst ermee instemmen om de afname van de dienst te laten plaatsvinden op basis van de SLA van Leverancier? Zo niet, staat Aanbestedende dienst er voor open om de SLA bespreekbaar te maken?	Zoals benoemd in artikel 5.6.5 van het Beschrijvend Document, Concept Overeenkomst: ".....tevens hebben Inschrijvers hier de mogelijkheid alternatieve tekstvoorstellen te doen, waarbij onderbouwd moet worden dat het aangeboden alternatief minimaal gelijkwaardig is aan - of een voor beide partijen waardevolle toevoeging is op - het verlangde in de oorspronkelijke (concept) Overeenkomst. Inschrijver dient deze vragen/opmerkingen in te dienen via de "vraag- en antwoordmodule" van TenderNed." Indien u aanpassingen wenst op de SLA kan Inschrijver dat in de Nv12 kenbaar maken.
	ARBIT-2018/referentie art. 80 t/m 84	"ONDERHOUD SPECIFIEK PRODUCTEN Artikel 80. Modificaties Producten Opdrachtnemer voert modificaties van Producten die niet door de fabrikant of Leverancier zijn voorgeschreven, uit in overleg met en niet dan na instemming van Opdrachtgever met de daarbij behorende prijsopgave. Artikel 81. Vervanging onderdelen	HR is het deels eens met Inschrijver, echter artikelnrs. 83.1; 83.2; 83.3 en 84.2 zijn ook bij een SAAS dienst van toepassing. De overige kunnen als niet van toepassing worden beschouwd.

81.1. Indien de vervanging van onderdelen door Opdrachtnemer leidt of kan leiden tot wijzigingen in het functioneren van het Product, vindt die vervanging <u>alleen plaats met instemming van Opdrachtgever.</u>
81.2. Onderdelen worden alleen vervangen door nieuwe, functioneel en technisch <u>tenminste gelijkwaardige onderdelen.</u>
PROGRAMMATUUR
Artikel 82. Omvang Onderhoud
In aanvulling op het bepaalde in artikel 73.1 bestaat Onderhoud van Programmatuur behalve uit Correctief tevens uit Preventief Onderhoud en ondersteuning. Indien Opdrachtgever dat wenst omvat Onderhoud van Programmatuur ook Innovatief Onderhoud.
Artikel 83. Ondersteuning
83.1. In aanvulling op het bepaalde in artikel 13 verstrekt Opdrachtnemer aan Opdrachtgever op diens verzoek ondersteuning in de vorm van advies over het gebruik en functioneren van Programmatuur.
83.2. Opdrachtgever kan Opdrachtnemer om ondersteuning vragen op de in de <u>Overeenkomst tot Onderhoud vermelde tijden.</u>
83.3. Indien Opdrachtgever om ondersteuning als bedoeld in artikel 83.2 vraagt, brengt Opdrachtnemer zo spoedig mogelijk en, indien van toepassing, binnen de Reactietijd contact tot stand tussen een programma-specialist en Opdrachtgever.
Artikel 84. Verbeterde en Nieuwe versies
84.1. Opdrachtnemer zorgt voor een consistent versiebeleid. Daarbij geldt als uitgangspunt dat Verbeterde en Nieuwe versies tijdig beschikbaar komen. Opdrachtnemer onderzoekt met het oog daarop regelmatig de noodzaak om dergelijke versies uit te brengen en informeert Opdrachtgever zo snel mogelijk <u>over de uitkomsten van zijn onderzoek.</u>
84.2. Tussentijdse wijzigingen in Programmatuur als gevolg van Correctief Onderhoud, maken zoveel mogelijk onderdeel uit van Verbeterde en Nieuwe versies.
84.3. Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. <u>Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.</u>
84.4. Indien is overeengekomen dat Opdrachtnemer de Programmatuur installeert, geldt deze verplichting tevens voor Nieuwe versies die Opdrachtgever in gebruik wil nemen.

		84.5. Indien Opdrachtnemer er voor kiest om in plaats van een Nieuwe versie andere Programmatuur uit te brengen en te stoppen met Innovatief Onderhoud op de bij Opdrachtgever in gebruik zijnde Programmatuur, kan Opdrachtgever aanspraak maken op hetzij onverkorte nakoming van de Overeenkomst van Onderhoud hetzij op een Gebruiksrecht op die nieuwe Programmatuur tegen de in de Overeenkomst vastgelegde voorwaarden voor een Nieuwe versie.---vraag--- Inschrijver merkt graag voor de volledigheid op dat deze artikelen niet van toepassing zijn op de dienstverlening die zij levert. Deelt Aanbestedende Dienst deze visie zodat deze bepalingen buiten beschouwing kunnen worden gelaten?"	
29	ARBIT-2018/referentie art. 78	"Artikel 78. Testen resultaat Onderhoud Opdrachtgever mag (laten) testen of een Storing daadwerkelijk is verholpen. Opdrachtnemer is verplicht daaraan zijn medewerking te verlenen. Indien uit de test blijkt dat een Storing niet naar behoren is verholpen kan Opdrachtgever de kosten van het testen op Opdrachtnemer verhalen.---vraag---Derden waarover in deze bepaling wordt gesproken, kunnen concurrent van Inschrijver zijn. Bovendien zijn de herstellkosten volledig voor rekening van Inschrijver als storing naar het oordeel van Aanbestedende Dienst 'niet naar behoren' is verholpen, dit is te eenzijdig. Inschrijver stelt voor om het volgende artikel in de plaats te laten treden: "Opdrachtgever mag in alle redelijkheid (laten) testen of een Storing daadwerkelijk is verholpen. Indien Opdrachtgever de test door een derde wil laten uitvoeren, dienen partijen overeenstemming te hebben bereikt over deze derde en de test. Een Storing is naar behoren verholpen indien de programmatuur conform de standaard gebruikershandleiding functioneert. Indien uit de test blijkt dat een Storing niet naar behoren is verholpen kan Opdrachtgever de redelijke kosten van de test op Opdrachtnemer verhalen waarbij terdege rekening wordt gehouden met de belangen van Wederpartij." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet? "	Niet akkoord. HR wil de volgende tekst aanhouden: "Opdrachtgever mag in alle redelijkheid (laten) testen of een Storing daadwerkelijk is verholpen. Indien Opdrachtgever de test door een derde wil laten uitvoeren, dienen partijen overeenstemming te hebben bereikt over deze derde en de test. Een Storing is naar behoren verholpen indien de programmatuur conform de standaard gebruikershandleiding of release notes functioneert, dan wel de oorzaak van de als storing gemelde oplossing wegneemt. Indien uit de test blijkt dat een Storing niet naar behoren is verholpen kan Opdrachtgever de redelijke kosten van de test op Opdrachtnemer verhalen waarbij terdege rekening wordt gehouden met de belangen van Wederpartij."
30	ARBIT-2018/referentie art. 77	"Artikel 77. Onderhoud door anderen dan Opdrachtnemer Opdrachtgever kan Onderhoud dat hij met Opdrachtnemer is overeengekomen gedurende de looptijd van de betreffende Overeenkomst alleen met behoud van rechten door een derde laten uitvoeren indien Opdrachtnemer in de nakoming van zijn verplichtingen uit die Overeenkomst in gebreke is of indien hij daarvoor van Opdrachtnemer toestemming krijgt.---vraag---Het is niet toegestaan om zaken te laten verhelpen door derden; dit step-in recht is niet mogelijk bij een SaaS-dienst, want het heeft invloed op alle gebruikers van de SaaS-dienst, niet alleen Aanbestedende Dienst. Inschrijver acht het van groot belang dat dit artikel niet van toepassing wordt verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"	Dit is akkoord. HR laat deze bepaling vervallen.

31	ARBIT-2018/referentie art. 76.1 en 76.2	"76.1. Opdrachtnemer spant zich tot het uiterste in om Service levels te realiseren. De gevolgen van het niet halen daarvan worden in de Overeenkomst geregeld. Het bepaalde in artikel 14.3 is hierbij van toepassing. Ontbinding van de Overeenkomst is in ieder geval mogelijk bij herhaalde overschrijding van Service levels. 76.2. In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltijden en Reactietijden als Fatale termijnen.—vraag—Kan Inschrijver ervan uitgaan dat als Aanbestedende Dienst van mening is dat service levels herhaaldelijk overschreden worden, dat Aanbestedende Dienst Inschrijver in gebreke stelt, zoals het Burgerlijk Wetboek dit voorschrijft? Overgaan tot ontbinding en het direct intreden van verzuim is in dit geval een te ver strekkende maatregel. Immers, Inschrijver dient altijd de mogelijkheid te hebben om tekortkomingen te herstellen. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom u dit anders ziet?"	Nee, artikel 6:83 BW biedt de mogelijkheid van fatale termijnen; daar is hiervoor gekozen
32	ARBIT-2018/referentie art. 73.3 en 75.3	"73.3. Opdrachtnemer brengt een tijdelijke oplossing alleen aan met toestemming van Opdrachtgever. Tenzij partijen daarover in een concreet geval een andere afspraak maken, vervangt Opdrachtnemer een tijdelijke oplossing zo snel mogelijk door een definitieve oplossing. 75.3. De reactie van Opdrachtnemer op een melding als bedoeld in artikel 75.1, is steeds gericht op het zo spoedig mogelijk verhelpen van de Storing al dan niet door het tot stand brengen van een tijdelijke oplossing. Het bepaalde in artikel 73.3 is daarbij van toepassing.—vraag—Gezien de aard van de SaaS-dienst die Inschrijver aanbiedt kan niet altijd overleg plaatsvinden en kunnen we ook niet altijd een toestemming afwachten. Aanpassingen in een SaaS-dienst hebben invloed op alle klanten van Inschrijver. Een toestemming van elke klant die de ARBIT als voorwaarden heeft, is onmogelijk en werkt daarnaast ook nadelig voor Aanbestedende Dienst zelf. Dit soort zaken worden daarom in de SLA overeengekomen. Afhankelijk van de situatie waarin een tijdelijke oplossing nodig is zal er overleg plaatsvinden en kan Aanbestedende Dienst haar toestemming geven. Inschrijver stelt daarom voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren of de SLA hoger in rang te laten gelden. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u dit toelijver hee	HR is akkoord met het voorstel bij dit artikel de SLA leidend te laten zijn. HR wil bewerkstelligen dat aanpassingen (updates, upgrades, (hot) fixes) aan de door Inschrijver te leveren e-HRM voorziening tijdig wordt aangekondigd en planmatig wordt doorgevoerd, teneinde de impact op het systeem, processen, werkwijze en koppelingen te kunnen overzien en de impact analyse te kunnen uitvoeren.
	ARBIT-2018/referentie art. 73.3 en 75.3	"73.3. Opdrachtnemer brengt een tijdelijke oplossing alleen aan met toestemming van Opdrachtgever. Tenzij partijen daarover in een concreet geval een andere afspraak maken, vervangt Opdrachtnemer een tijdelijke oplossing zo snel mogelijk door een definitieve oplossing.	HR is akkoord met het voorstel bij dit artikel de SLA leidend te laten zijn. HR wil bewerkstelligen dat aanpassingen (updates, upgrades, (hot) fixes) aan de door Inschrijver te leveren e-HRM voorziening tijdig wordt aangekondigd en planmatig wordt doorgevoerd, teneinde de impact op het systeem,

33		75.3. De reactie van Opdrachtnemer op een melding als bedoeld in artikel 75.1, is steeds gericht op het zo spoedig mogelijk verhelpen van de Storing al dan niet door het tot stand brengen van een tijdelijke oplossing. Het bepaalde in artikel 73.3 is daarbij van toepassing.—vraag—Gezien de aard van de SaaS-dienst die Inschrijver aanbiedt kan niet altijd overleg plaatsvinden en kunnen we ook niet altijd een toestemming afwachten. Aanpassingen in een SaaS-dienst hebben invloed op alle klanten van Inschrijver. Een toestemming van elke klant die de ARBIT als voorwaarden heeft, is onmogelijk en werkt daarnaast ook nadelig voor Aanbestedende Dienst zelf. Dit soort zaken worden daarom in de SLA overeengekomen. Afhankelijk van de situatie waarin een tijdelijke oplossing nodig is zal er overleg plaatsvinden en kan Aanbestedende Dienst haar toestemming geven. Inschrijver stelt daarom voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren of de SLA hoger in rang te laten gelden. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u dit toelaarmee d	processen, werkwijze en koppelingen te kunnen overzien en de impact analyse te kunnen uitvoeren.
34	ARBIT-2018/referentie art. 73.2	73.2. De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.—vraag—Klant-specifieke afspraken zijn niet mogelijk bij de levering van een SaaS-dienst. Afzonderlijke instemmingen van onze klanten afwachten werkt niet bij de levering van een SaaS-dienst. Zoals toegelicht bij 71.3 werkt het ook het nadeel van Aanbestedende Dienst zelf als Inschrijver de eerste volzin van deze bepaling overeenkomt met haar klanten. Inschrijver stelt voor de eerste volzin van de bepaling te laten schrappen. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	HR is akkoord met het schrappen van deze bepaling. HR wil bewerkstelligen dat aanpassingen (updates, upgrades, (hot) fixes) aan de door Inschrijver te leveren e-HRM voorziening tijdig wordt aangekondigd en planmatig wordt doorgevoerd, teneinde de impact op het systeem, processen, werkwijze en koppelingen te kunnen overzien en de impact analyse te kunnen uitvoeren.
35	ARBIT-2018/referentie art. 71.3	71.3. Indien verstoring van het arbeidsproces als bedoeld in artikel 71.2, gelet op het belang van onmiddellijk herstel van de Storing, onvermijdelijk is, stelt Opdrachtnemer Opdrachtgever daarvan tijdig op de hoogte voordat hij met het Onderhoud aanvangt.—vraag—Uitgangspunt is dat het arbeidsproces niet verstoord moet worden. Het zal alleen niet altijd mogelijk kunnen zijn om Aanbestedende Dienst van tevoren op de hoogte te stellen. Dit is bijvoorbeeld zo als er sprake is van storing voor meerdere klanten van Inschrijver tegelijk. Bij een SaaS-dienst kan dat het geval zijn, omdat alle klanten gebruikmaken van dezelfde standaardprogrammatuur. Inschrijver zal dit uiteraard melden op een bepaalde manier, maar kan gezien bovenstaande toelichting niet altijd garanderen dat Aanbestedende Dienst op de hoogte is voor de aanvang. Dit werkt ook in het nadeel van Aanbestedende Dienst zelf als Inschrijver deze bepaling in de ARBIT met andere opdrachtgevers overeen is gekomen. Dat kan namelijk betekenen dat zij de aarmee doet inschrijver het dringende verzoek om de planning conform ons voorstel aan te passen.n en deze in te vullen in het Prijzenblad. Voor zover Inschrijver onzekerheid ervaart om deze inspanning in te schatten, gaat HR ervan uit dat dit is ingecalculeerd in de prijs	HR is akkoord met het schrappen van deze bepaling. HR wil bewerkstelligen dat aanpassingen (updates, upgrades, (hot) fixes) aan de door Inschrijver te leveren e-HRM voorziening tijdig wordt aangekondigd en planmatig wordt doorgevoerd, teneinde de impact op het systeem, processen, werkwijze en koppelingen te kunnen overzien en de impact analyse te kunnen uitvoeren.

36	ARBIT-2018/referentie art. 68.8	68.8. Storing: een technisch probleem dat zich voordoet bij het gebruik maken van de Prestatie.---vraag---Zoals deels toegelicht bij art. 1.9: onder storing wordt ook verstaan technische problemen die niet zijn toe te schrijven aan Inschrijver maar bijvoorbeeld aan Aanbestedende Dienst en/of diens medewerkers. Inschrijver stelt voor om aan de definitie het volgende toe te voegen: "een aan Wederpartij toerekenbaar technisch probleem....".Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee dit is niet akkoord; onder een redelijke uitleg van art. 68.8 zal bijvoorbeeld geen internetstoring worden verstaan waardoor geen verbinding kan worden gemaakt met de SAAS oplossing; het gaat om een technisch probleem dat in de Prestatie is gelegen.
37	ARBIT-2018/referentie art. 57 t/m 60	"ONTWIKKELING MAATWERKPROGRAMMATUUR	HR bevestigt dat er in beginsel geen sprake zal zijn van maatwerk tijdens de implementatie en ingebruikname van de door Inschrijver te leveren e-HRM voorziening. Echter, Inschrijver is als onderdeel van de uitvraag, ook verantwoordelijk voor de levering van een aantal koppelingen. Voor zover hier HR-specifieke aanpassingen of componenten in zitten, blijft de verantwoordelijkheid van Inschrijver voor een ordentelijke werking van toepassing. Ook indien er sprake is van onderhouds- en beheeractiviteiten, zoals bedoeld in dit artikel.
		Artikel 57. Leiding en toezicht, benoeming projectleiders en projectfasering	
		Bij ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur zijn artikel 54 tot en met artikel 56 van overeenkomstige toepassing.	
		Artikel 58. Oplevering Maatwerkprogrammatuur	
		De Opdracht tot ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur omvat de Oplevering daarvan. Oplevering vindt plaats in Bron- en Objectcode.	
		Artikel 59. Acceptatieprocedure Maatwerkprogrammatuur	
		59.1. Onverminderd het bepaalde in artikel 11 vindt Acceptatie van Maatwerkprogrammatuur als volgt plaats.	
		59.2. Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever tijdig op de hoogte van de Oplevering van de Maatwerkprogrammatuur.	
		59.3. Indien Opdrachtgever een acceptatietest (laat) verricht(en), stelt hij zo spoedig mogelijk een testverslag op en zendt hij dat ondertekend aan Opdrachtnemer. In het testverslag worden geconstateerde Gebreken vastgelegd alsook of Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur goed- of afkeurt.	
		59.4. Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur goedkeurt, geldt de datum van ondertekening van het testverslag als datum van Acceptatie.	
		59.5. Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur niet bij eerste uitvoering van de acceptatietest goedkeurt zal hij deze test binnen een door hem vast te stellen redelijke termijn geheel of gedeeltelijk herhalen. In een aanvullend testverslag legt Opdrachtgever vervolgens vast of de bij de eerste test geconstateerde Gebreken zijn verholpen en of hij de Maatwerkprogrammatuur thans wel goedkeurt.	

		59.6. Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur afkeurt, herstelt Opdrachtnemer de geconstateerde Gebreken voor eigen rekening binnen een daartoe door Opdrachtgever teverlenen redelijke termijn die ingaat op de datum van ondertekening van het testverslag. Indien Opdrachtnemer daaraan niet voldoet, mag Opdrachtgever de Gebreken na voorafgaande mededeling aan Opdrachtnemer voor diens rekening zelf verhelpen of door een derde laten verhelpen. Opdrachtnemer verleent daaraan in dat geval kosteloos zijn volledige medewerking onder meer door daarvoor noodzakelijke informatie op diens eerste verzoek aan Opdrachtgever te verstrekken. Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen, laat dat de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de Maatwerkprogrammatuur geheel onverlet.	
		59.7. Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur na de tweede acceptatietest opnieuw afkeurt, is Opdrachtnemer als gevolg daarvan in verzuim. Opdrachtgever kan de Overeenkomst in dat geval met onmiddellijke ingang buiten rechte ontbinden zonder dat daarvoor enige aanmaning of ingebrekestelling is vereist.	
		59.8. Het bepaalde in artikel 59 laat het bepaalde in artikel 30 onverlet, dat wil zeggen dat Opdrachtgever niet gehouden is de procedure van artikel 59 te doorlopen indien Wederpartij op andere gronden in verzuim is.	
		Artikel 60. Onderhoud Maatwerkprogrammatuur	
		60.1. Indien Opdrachtgever Maatwerkprogrammatuur zelf onderhoudt of door een derde laat onderhouden, ondersteunt Opdrachtnemer hem daarbij op verzoek tegen een marktconforme vergoeding. Opdrachtnemer verstrekt daartoe op verzoek de daarvoor benodigde (aanvullende) informatie aan Opdrachtgever of een door deze daarvoor ingeschakelde derde. Het vorenstaande is tevens van toepassing op beheeractiviteiten ten aanzien van Maatwerkprogrammatuur die Opdrachtgever zelf uitvoert dan wel door een derde laat uitvoeren.	
38	ARBIT-2018/referentie art. 54	60.2. Indien Opdrachtgever met Opdrachtnemer tevens Onderhoud is overeengekomen, geldt hetgeen dienaangaande in die Overeenkomst is bepaald. —vraag—Inschrijver wil graag op voorhand aangeven dat er geen sprake zal zijn van maatwerkprogrammatuur. Deelt Aanbestedende Dienst deze visie en kan zij bevestigen dat de genoemde bepalingen derhalve buiten beschouwing kunnen blijven?"	
		"Artikel 54. Dagelijkse leiding en toezicht De dagelijkse leiding van en het toezicht op de uitvoering van de Opdracht berusten bij Opdrachtnemer.—vraag—Bij het leveren van een SaaS-dienst zal de dagelijkse leiding zowel bij Aanbestedende Dienst en Inschrijver moeten liggen. Er is – met name bij de implementatie - sprake van een gezamenlijke inspanning, omdat partijen afhankelijk zijn van elkaars medewerking. In dat kader verzoekt Inschrijver de volgende tekstaanpassing. "De dagelijkse leiding van en het toezicht op de uitvoering van de Opdracht berusten bij Opdrachtnemer en	Niet akkoord, wel zal Opdrachtgever uiteraard de noodzakelijke medewerking verlenen bij de implementatie

39	ARBIT-2018/referentie art. 53.4	53.4 Opdrachtnemer verschaft desgevraagd en onverwijld aan Opdrachtgever toegang tot de in lid 2 genoemde arbeidsvoorwaardelijke afspraken indien Opdrachtgever dit noodzakelijk acht in verband met het voorkomen van of de behandeling van een loonvordering aangaande verrichte arbeid ten behoeve van het verrichten van de Opdracht.—vraag—Het is Inschrijver niet toegestaan de arbeidsvoorwaardelijke afspraken te delen met Aanbestedende Dienst. Uiteraard is dat mogelijk aan bevoegde instanties conform art. 53.3. Maar het is in strijd met de overeengekomen geheimhoudingsbepalingen die Inschrijver met haar werknemers heeft inzage te geven of toegang te verlenen tot deze afspraken met anderen dan bevoegde instanties. Inschrijver kan geen gehoor geven aan deze verplichting en stelt voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord, deze bepalingen zijn van belang in verband met de Wet aanpak schijnconstructies
40	ARBIT-2018/referentie art. 47	47.1. Opdrachtgever heeft er te allen tijde aanspraak op dat Leverancier in Escrow voorziet, ook indien dat aanvankelijk niet is overeengekomen. 47.2. Escrow omvat alle niet openbaargemaakte informatie die Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft voor foutherstel, onderhoud en beheer van de Standaardprogrammatuur zodat hij daarvan het Overeengekomen gebruik kan blijven maken. Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande ten tijde van het afsluiten daarvan op de Nederlandse markt gebruikelijk is. 47.3. Indien Escrow onderdeel van de Overeenkomst uitmaakt legt Leverancier aan Opdrachtgever bewijs over waaruit blijkt dat de Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande in de Overeenkomst is bepaald of zorgt Leverancier met <u>bekwame spoed voor het treffen van een dergelijke voorziening.</u> 47.4. Indien Escrow geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst heeft Opdrachtgever ook nadien het recht te verlangen dat een dergelijke regeling alsnog wordt aangegaan c.q. mag hij te allen tijde aansluiten bij een overeenkomst van Escrow als bedoeld in artikel 47.2. Daaraan verbonden redelijke kosten, zijn voor rekening van Opdrachtgever.—vraag—Voor een SaaS dienst is het praktisch niet uitvoerbaar om een escrow regeling overeen te komen aangezien de broncode van de software voor Opdrachtgever onbruikbaar is. Inschrijver stelt derhalve voor dit artikel niet van toepassing te verklaren. Is dat akkoord voor Opdrachtgever? Zo niet, waarom niet?"	Dit is niet akkoord. Artikel 47.2, tweede volzin verwijst naar hetgeen op de Nederlandse markt gebruikelijk is. Daarmee zijn de grenzen van de escrow regeling afgebakend.
	ARBIT-2018/referentie art. 45	45.1. Leverancier verstrekt Opdrachtgever zo mogelijk een Installatiekopie, of stelt deze in de gelegenheid die zelf te maken. De prijs daarvan is in de <u>Vergoeding begrepen.</u> 45.2. Indien Opdrachtgever recht heeft op de ontvangst van Nieuwe versies, geldt het bepaalde in artikel 45.1 ook ten aanzien daarvan.	HR is akkoord met het schrappen van deze bepaling.

41		45.3. Indien de Installatiekopie in het ongerede is geraakt of zodanig beschadigd dat het Overeengekomen gebruik niet meer mogelijk is, verstrekt Leverancier Opdrachtgever op verzoek met bekwame spoed een nieuwe Installatiekopie van de oorspronkelijk geleverde versie alsmede van door Opdrachtgever in gebruik genomen Verbeterde en Nieuwe Versies daarvan of stelt hij Opdrachtgever in de gelegenheid die zelf te maken. Leverancier kan daarbij, voorzover van toepassing, alleen aanspraak maken op vergoeding van de kostprijs van de materialen van de Installatiekopie.—vraag—Inschrijver wil graag op voorhand aangeven dat de aard van deze dienst met zich meebrengt dat hiervoor geen installatiekopie aan Aanbestedende Dienst wordt verschaft. "	
42	ARBIT-2018/referentie art. 43	"43.1. Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een eeuwigdurend en onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur. 43.2. In het Gebruiksrecht is, zonder dat Opdrachtgever daarvoor enige additionele vergoeding verschuldigd is, in ieder geval begrepen: a. het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld; b. het recht om kopieën van de Standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan, regelmatig te testen en "hot standby" te houden voor het geval van een calamiteit; c. het recht om de Standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoeleinden te gebruiken; d. het recht om de Standaardprogrammatuur zonder enige beperking of begrenzing met betrekking tot plek, apparatuur, tijdsduur of anderszins te gebruiken waaronder begrepen het gebruik daarvan door derden ten behoeve van Opdrachtgever. 43.3. Opdrachtgever mag kopieën van de Standaardprogrammatuur vervaardigen en in gebruik nemen zo vaak hij dat voor zijn bedrijfsvoering nodig oordeelt. Als hij daartoe overgaat en om die reden een additionele betaling aan Leverancier verschuldigd is, deelt hij dat Leverancier met bekwame spoed mee. Opdrachtgever verwijdt geen aanduidingen van eigendoms- en auteursrechten bij het veeelvoudigen van Standaardprogrammatuur. 43.4. Tot het moment van Acceptatie van de Standaardprogrammatuur verkrijgt Opdrachtgever van Leverancier een niet-exclusief recht tot het gebruik daarvan voor installatie- en testdoeleinden.	HR is akkoord met het schrappen van deze bepaling.

		43.5. Indien Leverancier Gebreken in de Standaardprogrammatuur alleen herstelt door middel van het uitbrengen van Patches of Verbeterde versies, heeft Opdrachtgever gedurende de garantietermijn van artikel 12.3, ook al is hij met Leverancier geen Onderhoud overeengekomen, recht op de kosteloze ontvangst en het gebruik daarvan.---vraag---Zoals Inschrijver ook bij art 8.1 t/m 8.4 heeft toegelicht krijgen onze klanten een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst. Dit gebruiksrecht is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sub-licentieerbaar. Het in dit artikel beschreven gebruiksrecht is eeuwigdurend, onherroepelijk en onbeperkt. Het tegenovergestelde dus. Daarnaast is het in dit artikel toegestaan voor Aanbestedende Dienst om onbeperkt kopieën te maken, deze op te slaan en te testen, en heeft Aanbestedende Dienst het recht om standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoelinden te gebruiken etc. Dit is niet mogelijk bij de SaaS-dienst van Inschrijver. Inschrijver stelt voor om deze bepaling nietver heeft begrip dat Hogeschool Rotterdam te maken heeft met de reparatie en door de planning van deze aanbesteding en heeft afgeleid	
43	ARBIT-2018/referentie art. 30.6 t/m 30.9	"30.6. Onverminderd hetgeen in de Overeenkomst is bepaald dan wel overigens in de Voorwaarden, kan Opdrachtgever een Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven opzeggen eventueel ook met onmiddellijke ingang. Tussen Opdrachtgever en Wederpartij vindt in dat geval afrekening plaats op basis van het bepaalde in artikel 30.7 t/m 30.9. Deze wijze van afwikkeling zal er nooit toe leiden dat Opdrachtgever in verband met deze opzegging meer aan Wederpartij verschuldigd is dan de Vergoeding of het nog niet betaalde deel daarvan. Opdrachtgever is niet verplicht Opdrachtnemer op enig andere wijze schadeloos te stellen voor de gevolgen van de opzegging van de Opdracht dan op de wijze die in de leden 7 tot en met 9 van dit artikel is bepaald. 30.7. Bij tussentijdse beëindiging van Opdrachten met een eenmalig karakter dan wel een vaste looptijd waarbij de verschuldigdheid van de Vergoeding afhankelijk is van de volbrenging of van het verstrijken van die tijd, heeft de Opdrachtnemer bij opzegging door Opdrachtgever op basis van het bepaalde in artikel 30.6 recht op een naar redelijkheid vast te stellen deel van de Vergoeding. Bij de bepaling hiervan wordt onder meer rekening gehouden met de reeds door de Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden, het voordeel dat de Opdrachtgever daarvan heeft, en de grond waarop de Opdracht is geëindigd. Opdrachtnemer heeft slechts recht op de (volledige) Vergoeding, indien het einde van de Opdracht aan Opdrachtgever is toe te rekenen en de betaling van de volledige Vergoeding, gelet op alle omstandigheden van het geval, redelijk is. Op het 30.8. Bij tussentijdse beëindiging van overige Overeenkomsten op basis van het bepaalde in artikel 30.6 vindt tussen Opdrachtgever en Wederpartij afrekening plaats op basis van (a) het gedeelte van de Vergoeding dat betrekking heeft op het gedeelte van de Prestatie dat Wederpartij ter uitvoering van de Overeenkomst ten tijde van de beëindiging door opzegging reeds heeft verricht, (b) overige verplichtingen die Wederpartij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds is aangegaan voor zover die niet kunnen worden beperkt en (c) winstderving voor	HR is niet akkoord. HR vindt de vergoedingen niet onredelijk.

		30.9. Inden een Overeenkomst zowel bestaat uit een Opdracht als uit andere Prestaties is het bepaalde in de artikel 30.7 en 30.8 op de desbetreffende gedeeltes van de Overeenkomst van toepassing.—vraag—Aanbestedende Dienst vraagt een bepaalde looptijd uit waarop Inschrijver bepaalde tarieven baseert. Het is niet redelijk als Aanbestedende Dienst de overeenkomst met eenzijdige aanleiding weer kan opzeggen. Een belangrijk onderdeel van de Prestatie na eventuele gunning is het tijdsgebonden gebruiksrecht wat Inschrijver zal verlenen aan Aanbestedende Dienst. Uiteraard kan er worden ontbonden als Inschrijver in verzuim is geraakt, echter is een tussentijds opzegbeding bij een omvangrijke overeenkomst als dit niet redelijk. Opdrachtnemer stelt voor dat artikelen 30.6 t/m 30.9 komen te vervallen en dat de werking van artikel 7:408 BW.	
44	ARBIT-2018/referentie art. 30.3	30.3. Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in artikel 2.86 Aanbestedingswet.—vraag—Inschrijver begrijpt goed dat er een mogelijkheid tot ontbinding moet zijn als Inschrijver door aarmee doet inschrijver het dringende verzoek om de planning conform ons voorstel aan te passen. n en deze in te vullen in het Prijzenblad. Voor zover Inschrijver onzekerheid ervaart om deze inspanning in te schatten, gaat HR ervan uit dat dit is ingecalculeerd in de prijs en opgenomen in het prijzenblad. HR is voornemen in samenspraak met de Gegunde Partij een definitief conversieplan en -aanpak op te stellen, waarbij tevens de archieflicentie nader kan worden besproken. moet worden dat het aangeboden alternatief minimaal gelijkwaardig is aan - of een	Niet akkoord, hangt samen met het feit dat het om een overeenkomst gaat na aanbesteding.
45	ARBIT-2018/referentie art. 30.1	30.1. Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de partijen de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden indien de andere partij in verzuim is dan wel nakoming blijvend of tijdelijk onmogelijk is.—vraag—Dit zal ook uiteraard niet de bedoeling zijn van Aanbestedende Dienst, maar Inschrijver wil graag benadrukken dat een ontbinding van de overeenkomst heel vergaand is en dat hier niet lichtzinnig mee om moet worden gegaan. Daarom wenst Inschrijver graag aan te sluiten bij wat er in de wet over beschreven staat dat ontbinden niet is toegestaan wanneer de ontbinding de gevolgen ervan niet rechtvaardigt. Is Aanbestedende Dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom zou het in dit geval redelijk zijn om het contractueel strenger dan de wet vast te leggen?	Wettelijke bepalingen die dwingend recht opleveren waarvan niet mag worden afgeweken zijn uiteraard van toepassing.

46	ARBIT-2018/referentie art. 26.4 sub d	"26.4. De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: [...] d. in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst.—vraag— Inschrijver is het er niet mee eens dat dit niet onder de aansprakelijkheidsbepaling van artikel 26.3 valt. Uiteraard is er geen beperking van toepassing op schade die geleden is door een betrokkene overeenkomstig artikel 82 AVG. Maar voor het overige is het niet redelijk in het kader van de eerder genoemde Gids Proportionaliteit een dergelijke onbeperkte schadebepaling op te nemen. Het is gebruikelijk en redelijk om hierin aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking van art. 26.3 ARBIT. Kan Aanbestedende Dienst dit dienovereenkomstig aanpassen? Zo nee, kunt u aangeven om welke reden u het er niet mee eens bent?"	Nee, zie hiervoor de toelichting op dit artikel in de Toelichting ARBIT-2018-mei2018 (website PIANO).)
47	ARBIT-2018/referentie art. 26.3	"26.3. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.—vraag—Het is niet duidelijk over welke termijn de Vergoeding precies wordt berekend. Dit kan immers de initiële looptijd of bijvoorbeeld inclusief eventuele verlengingen betreffen. Aanbestedende Dienst is voornemens een samenwerking aan te gaan met een lange looptijd. Dit maakt de huidige aansprakelijkheidsbepaling onevenredig hoog, waardoor dit op grond van de Gids Proportionaliteit niet aanvaardbaar is, ondanks dat de aansprakelijk wel beperkt is. Bent u bereid de maximale aansprakelijkheid per jaar te beperken tot een bedrag gelijk aan de gemiddelde jaarlijkse vergoeding berekend op basis van de vergoeding te betalen gedurende de initieel beoogde looptijd van de Prestatie? De toelichting van de ARBIT geeft hiertoe de mogelijkheid u heeft begrip dat Hogeschool Rotterdam te maken h	HR hanteert voor de interpretatie van het begrip "Vergoeding" de definitie in artikel 1.32 ARBIT.
48	ARBIT-2018/referentie art.26	"Aansprakelijkheid—vraag—Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor Inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat Inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor de volgende schadeposten: a) de kosten die Aanbestedende Dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie;	HR handhaaft artikel 26 Arbit.

		b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voorzover Aanbestedende Dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel. d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per schadepost kunnen aangeven waarom niet?"	
49	ARBIT-2018/referentie art. 23.1	23.1. Bij het uitvoeren van de Overeenkomst mag Wederpartij alleen met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever gebruik maken van de diensten van derden. Deze toestemming, waaraan door Opdrachtgever nadere voorwaarden kunnen worden verbonden, wordt niet zonder redelijke grond geweigerd.—vraag—Inschrijver levert een SaaS-dienst en is daarbij afhankelijk van meerdere onderaannemers, waaronder haar hostingprovider. Inschrijver zet dezelfde derden in voor al haar klanten en is verplicht om op voorhand hiermee een overeenkomst te sluiten. Afspraken met deze partijen zijn hierin dus al gemaakt. Inschrijver kan dan ook niet per klant nadere voorwaarden overeenkomen over deze partijen danwel voorafgaande toestemming vragen. Inschrijver stelt voor om dit artikel niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	HR is akkoord. Wel kan uit hoofde van AVG getoetst worden of de gewijzigde afspraken nog steeds passen binnen de met Inschrijver overeengekomen Verwerkingsovereenkomst, ten tijde van de Gunning. E.e.a. veronderstelt dat Contractnemer op dit punt een meldplicht heeft richting HR.
50	ARBIT-2018/referentie art. 17.5	17.5. De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 50.000,- per overtreding.—vraag—Deze boete acht Inschrijver disproportioneel en stelt voor de boete meer redelijk te maken door of deze te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Is dat akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, 50.000 euro lijkt redelijk, gezien de aard van de informatie die wordt verwerkt.
51	ARBIT-2018/referentie art. 12.5	"Wederpartij garandeert in aanvulling op artikel 12.3 dat hij Gebreken die Opdrachtgever tijdens de Acceptatieprocedure heeft geconstateerd, maar die voor hem geen reden vormden om niet tot Acceptatie over te gaan, met bekwaame spoed na Acceptatie voor zijn rekening zal herstellen.—vraag—Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit, waardoor klant-specifieke afspraken over het herstel van gebreken onmogelijk is, omdat Inschrijver geen afzonderlijke afspraken kan maken bij het gebruik van standaardprogrammatuur. Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan beschreven in de SLA (service level agreement) van Inschrijver. Inschrijver stelt daarom voor het volgende tekstvoorstel in de plaats te laten treden van de laatste bijzin: ""zal herstellen conform de overeengekomen SLA van Wederpartij." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"	HR is akkoord.

52	ARBIT-2018/referentie art. 12.3	"Wederpartij garandeert voor de duur van twaalf maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Indien Opdrachtgever een beroep wil doen op deze garantie, stelt hij Wederpartij daarvan schriftelijk en in spoedgevallen telefonisch op de hoogte. Wederpartij herstelt Gebreken onverwijld rekening houdend met de ernst en de aard daarvan. Herstel vindt waar nodig plaats in overleg met Opdrachtgever. Indien Wederpartij aantoont dat sprake is van een Gebrek dat Opdrachtgever redelijkerwijs bij het uitvoeren van de Acceptatieprocedure had moeten constateren mag hij extra kosten die als gevolg daarvan met het herstel van dat Gebrek zijn gemoeid aan Opdrachtgever in rekening brengen.—vraag—Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan beschreven in de SLA (service level agreement) van Inschrijver. Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit, waardoor klant-specifieke afspraken over het herstel van gebreken onmogelijk is, omdat Inschrijver geen afzonderlijke afspraken kan maken bij het gebruik van standaardprogrammatuur. Inschrijver stelt daarom voor het volgende tekstvoorstel in de plaats te laten treden van de eerste 4 volzinnen: ""Herstel van Gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA van Wederpartij." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?"	HR is akkoord.
53	ARBIT-2018/referentie art. 11.1	11.1. Opdrachtgever is niet gehouden tot enige betaling aan de Wederpartij alvorens Acceptatie heeft plaatsgevonden. Betalingen die voorafgaand aan Acceptatie worden verricht, vinden steeds plaats onder de opschortende voorwaarde van Acceptatie.—vraag—Op grond van dit artikel ontstaat de betalingsverplichting voor Aanbestedende Dienst pas na acceptatie van de programmatuur. Dat betekent dat Inschrijver het hele traject voor acceptatie moet voorfinancieren. Dit is onmogelijk voor Inschrijver en daarnaast ook zeer ongebruikelijk voor een IT-project. In de toelichting op de ARBIT staat omschreven dat Aanbestedende Dienst hier wel proportioneel mee om dient te gaan. Bij een implementatie van uw uitvraag is het niet proportioneel als Inschrijver alles moet voorfinancieren tot aan acceptatie. Inschrijver stelt voor deze bepaling te herformuleren en - na eventuele gunning - in overleg een redelijk betaalschema op te stellen, zodat dit meer de belangen van beide partijen in acht neemt. Is dit akkoord? Zo nee, waarmee doet	Een redelijk betaalschema kan als onderdeel van uw Inschrijving gekoppeld worden aan projectmijlpalen en/of hierbinnen onderscheiden deliverables. We zien graag een voorstel van u tegemoet, als onderdeel van uw Inschrijving.
	ARBIT-2018/referentie art. 8.1 t/m 8.4	"8.1. Alle intellectuele eigendomsrechten die ten aanzien van de Prestatie waar en wanneer ook kunnen of zullen kunnen worden uitgeoefend, berusten bij: a. Opdrachtgever voor zover het betreft een Prestatie die specifiek voor Opdrachtgever is of wordt ontworpen of vervaardigd en/of onder leiding of toezicht van Opdrachtgever dan wel aan de hand van diens instructies of ontwerpen is of wordt gerealiseerd. Voor zover nodig worden deze rechten op grond van de Overeenkomst door Wederpartij aan Opdrachtgever overgedragen welke overdracht reeds nu voor alsdan door Opdrachtgever wordt aanvaard; b. Wederpartij of een derde in alle overige gevallen. Wederpartij verleent in dat geval aan Opdrachtgever een nader bij de Overeenkomst te bepalen niet exclusief recht tot gebruik van de Prestatie dat in ieder geval toereikend is voor nakoming van het in de Overeenkomst(en) bepaalde.	HR is akkoord.

54		8.2. Door ondertekening van de Overeenkomst worden de in artikel 8.1 sub a bedoelde rechten aan Opdrachtgever overgedragen. Voorzover voor de overdracht van die rechten op enig moment een nadere akte is vereist, machtigt Wederpartij Opdrachtgever hierbij voor dat geval onherroepelijk een dergelijke akte op te maken en deze mede namens Wederpartij te ondertekenen een en ander onverminderd de verplichting van Wederpartij om op eerste verzoek van Opdrachtgever aan de overdracht van deze rechten medewerking te verlenen zonder daarbij voorwaarden te kunnen stellen. Wederpartij machtigt voorzover nodig Opdrachtgever hierbij tevens onherroepelijk om de overdracht van deze intellectuele eigendomsrechten in de desbetreffende registers in of over te (doen) schrijven. 8.3. Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik. 8.4. Wederpartij doet hierbij, voorzoveel als nodig, mede namens zijn Personeel, afstand van alle eventueel aan hem toekomende zogenoemde persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25 lid 1, sub a t/m c Auteurswet, in de mate waarin die regelgeving zodanige afstand toelaat. Wederpartij garandeert Opdrachtgever bevoegd te zijn om deze afstand mede namens zijn Personeel te verrichten.---vraag---Gezien de aard van de door Inschrijver aangeboden SaaS-dienst berust het eigendom uitsluitend bij Leverancier en worden op geen enkele wijze intellectuele eigendomsrechten overgedragen. Leverancier wil hier graag ter verduidelijking aan toevoegen dat het in artikel 8.1 sub b genoemde recht niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar is en voor de duur van de Overeenkomst. Is dat akkoord voor Opdrachtgever? Zo niet, waarom niet"	
55	ARBIT-2018/referentie art. 7.2	7.2. Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.---vraag---Aanbestedende Dienst zal na eventuele gunning een gebruiksrecht van een SaaS-dienst verkrijgen van Inschrijver. Deze bepaling is hier niet op geschreven. Ziet Aanbestedende Dienst dit ook zo? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst aangeven hoe deze bepalingen wel van toepassing zouden kunnen zijn?	HR is akkoord.
56	ARBIT-2018/referentie art. 1.9	---vraag---Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit. Bij een SaaS-dienst zou het niet logisch zijn als elke storing wordt aangemerkt als een gebrek, omdat niet alle gebreken in de risicosfeer van Inschrijver hoeven te liggen. Inschrijver stelt daarom voor om de definitie 'Gebrek' iets aan te passen, naar: ""Gebrek: een aan Leverancier toe te rekenen gebrek in de Programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform de specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie."" Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet? "	HR is akkoord.

57	Bijlage 10 2021FITEU013 Service Level Agreement e-HRM Def/referentie 1.4a	Overeenkomst of andere tussen Partijen bestaande overeenkomst of regeling,—vraag—Wijziging van service levels is in SaaS van toepassing op iedere afnemer. Indien Leverancier het nodig acht om hierin wijzigingen door te voeren, dan moet het dit vrij kunnen doen. Indien één klant dit kan blokkeren, heeft dit tot gevolg dat een wijziging voor geen enkele klant kan plaatsvinden. Kan Aanbestedende Dienst ermee instemmen dat het service levels mogen worden gewijzigd door Leverancier, maar dat wanneer het negatieve gevolgen kan hebben voor Aanbestedende Dienst, het vooraf op de hoogte zal worden gesteld? Zo niet, waarom niet?	HR gaat akkoord met het aanpassen van service levels door de Inschrijver wanneer deze geen negatieve gevolgen dan wel achteruitgang betekent voor HR. Wij verwachten dat dergelijke wijzigingen tijdig kenbaar/bespreekbaar worden gemaakt, zoals is aangegeven in paragraaf 5 Overlegstructuur van het DAP.
58	Bijlage 12 2021FITEU013 Verwerkersovereenkomst/ referentie art 12	Een Partij kan geen beroep doen op een aansprakelijkheidsbeperking, die is opgenomen in de—vraag—Het is voor Inschrijver niet acceptabel om een onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren. Dit staat niet in verhouding tot de commerciële waarde van de dienstverlening en is voor de levering van een SaaS dienst ook niet marktconform. Inschrijver stelt derhalve voor om ook aansprakelijkheid voor deze onderwerpen te beperken tot hetgeen partijen in de overeenkomst zijn overeengekomen. Is dat akkoord voor Aanbestedende Dienst? Zo niet, waarom niet?	De aansprakelijkheid van Verwerker en de omvang ervan zijn neergelegd in artikel 26 van de op de concept-overeenkomst (zie art. 2 daarvan) van toepassing zijnde ARBIT 2018 voorwaarden. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade geldt een beperking tot € 1.250.000 per gebeurtenis. Voor overige schade, zoals vermogensschade, is in de ARBIT 2018 een beperking opgenomen van 4 x de Vergoeding. Voor schade die samenhangt met de verwerking van persoonsgegevens kent de Verwerkersovereenkomst geen beperking. De omvang van de schade voor opdrachtnemer in relatie tot verwerking van persoonsgegevens zal in voorkomende gevallen hoger kunnen zijn dan 4 x de Vergoeding. Opdrachtgever is bereid schade die samenhangt met c.q. voortvloeit uit de verwerking van persoonsgegevens te beperken tot eenzelfde omvang als die voor persoons- en zaakschade, te weten € 1.250.000 per gebeurtenis. Dat is naar opvatting van opdrachtgever redelijk, immers op de voet van artikel 29 ARBIT 2018 dient opdrachtnemer wettelijke aarmee doet inschrijver het drin
59	Bijlage 12 2021FITEU013 Verwerkersovereenkomst/ referentie art 7	Verwerker informeert Verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging en uiterlijk binnen 24 uur na kennisneming, over een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens. Verwerker informeert Verwerkingsverantwoordelijke via de contactpersoon en de contactgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke zoals opgenomen in Bijlage A en ten minste ten aanzien van alle informatie zoals die blijkt uit het meest recente formulier datalekken van de Autoriteit Persoonsgegevens, welke te vinden is op de website van de Autoriteit Persoonsgegevens. Verwerker garandeert dat de verstrekte informatie, voor zover bekend bij Verwerker op dat moment, volledig, correct en accuraat is. —vraag— Uiteraard zal verwerker zich inspannen om zo snel mogelijk en zonder onredelijke vertraging de verantwoordelijke te informeren. Het is echter redelijkerwijs niet mogelijk om te garanderen dat zij dit binnen 24 uur doet aangezien haar processen niet op een dergelijke termijn zijn ingericht maar kan dit wel binnen 72 uur garanderen. Dit hojver heeft begrip dat Hogeschool Rotterdam te maken heeft met de zomervakantie en daar de planning van deze aanbesteding op heeft afgestemd. Andersom heeft inschrijver hier ook mee te maken en vraagt aan Hogeschool Rott	Nee. Opdrachtnemer is gehouden opdrachtgever onverwijld te informeren over inbreuken in verband met Persoonsgegevens (datalekken). Ook al is voorstelbaar dat niet alle informatie binnen 24 uur nadat opdrachtnemer kennis heeft van een inbreuk, is opdrachtgever van mening dat zij, gelet op de aard van de verwerking en de mogelijke gevolgen van een inbreuk, zo spoedig mogelijk wordt geïnformeerd. Dat binnen 24 uur mogelijkwijze nog niet alle details van de inbreuk bekend zijn, doet daar niet aan af. Artikel 7.2 van de Verwerkersovereenkomst voorziet in dergelijke situaties in stapsgewijze aanlevering van informatie. De termijn blijft dus staan op zonder onredelijke vertraging en uiterlijk binnen 24 uur.

60	Bijlage 10 2021FITEU013 Service Level Agreement e-HRM Def	Onder Werkdagen verstaat u ook de zaterdag van 8-18u. Dit betekent een enorme impact voor de leverancier, vooral ikv de reactietijden zoals vermeld in 3.2c en 5.1b, omdat ons bedrijf op zaterdag in principe gesloten is. Kunt u de definitie aanpassen zodat zaterdag niet meer als werkdag beschouwd wordt?	Werkdagen binnen HR zijn van maandag t/m vrijdag. Zaterdagen zijn hiervan uitgesloten en vormen geen standaard werkdag. Dit zal aangepast worden in de definitieve SLA met de Gegunde partij.
61	Bijlage 10 2021FITEU013 Service Level Agreement e-HRM Def	In 2.5a vraagt u om de mogelijkheid om vitale hard- en software componenten te bewaken. Leverancier levert een SaaS Dienst. Daarbij is het niet mogelijk voor individuele gebruikers of opdrachtgevers om toegang te verlenen tot deze componenten. De prestaties/beschikbaarheid van de Dienst als geheel is te monitoren door middel van abonnementen op meldingen over de prestaties/beschikbaarheid. Is dit voor Opdrachtgever voldoende?	Ja dit is voldoende. Indien hier meerkosten aan verbonden zijn, dan verzoeken wij u deze te specificeren in het prijzenblad. Specifieke afspraken worden vastgelegd in het Dossier Afspraken en Procedures (DAP).
62	Bijlage 10 2021FITEU013 Service Level Agreement e-HRM Def	De reactietijden in 3.2c voor P1 en P2 zijn dermate scherp dat leverancier die alleen kan garanderen als de melding (ook) telefonisch gebeurt. Is Opdrachtgever hiermee akkoord?	In eerste aanleg akkoord, maar onder de voorwaarde dat dit alsnog vastgelegd dient te worden in het door u gehanteerde ticket-/heldesk systeem
63	Bijlage 10 2021FITEU013 Service Level Agreement e-HRM Def	In 4.4a wordt verwezen naar bijlage A. Punt 2 betreft het terugzetten van een backup. Leverancier kan zich vinden in de eis dat dit kosteloos gebeurt in geval van uitval van de Dienst, teneinde de dienstverlening te continueren. Echter, leverancier kan zich niet vinden in de eis dat dit kosteloos gebeurt indien Opdrachtgever daarom verzoekt vanuit een door toedoen van Opdrachtgever ontstane situatie, zoals bij het verkeerd importeren of onbedoeld verwijderen van gegevens kan voorkomen. Kan Opdrachtgever deze eis hieraan aanpassen?	Akkoord. Dit zal aangepast worden in de definitieve SLA met de gegunde partij.
64	Bijlage 10 2021FITEU013 Service Level Agreement e-HRM Def	De eerste zin van 5.1a is niet volledig. Kunt u die opnieuw formuleren svp?	Wij zien geen onvolledigheid. Wellicht doelt u op het ontbreken van de zaterdag als werkdag, zoals beschreven in het definitie overzicht. Na ontvangen feedback is besloten de zaterdag niet aan te merken als werkdag en we zullen dit aanpassen in de definitieve versie met de gegunde partij.
65	Bijlage 5 2021FITEU013 - Eisen; HR5 - 36	Voor de koppelingen kan leverancier alleen de geëiste activiteiten en verantwoordelijkheden op zich nemen die zich binnen haar eigen omgeving bevinden. Bent u daarmee akkoord?	Niet akkoord. Het is aan Inschrijver dat de genoemde koppelingen gerealiseerd worden, eventueel met behulp van derden. Of het aan meegeleverde API-koppeling is of een specifieke voor HR te bouwen, te testen, te leveren en te onderhouden koppeling. Te allen tijde betreft het hier een koppeling tussen de door u te leveren e-HRM voorziening en de in HR5-36 genoemde doelen. Hierbij is er veelal sprake van een 'pull-mechanisme vanuit de ontvangende (doel)systemen. Specifiek voor de koppeling met de SQL Database geldt dat dit een koppeling betreft tussen de door Inschrijver te leveren koppeling en een SQL DB binnen de IT-infrastructuur van HR.

66	Bijlage 10 2021FITEU013 Service Level Agreement e-HRM Def	De definitie van reactietijd op pagina 2 is niet volledig. Kunt u deze herformuleren svp?	Herformulering van de definitie luidt: De maximumtijd die verstrijkt tussen het tijdstip van de Melding door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer via het hiervoor bestemde telefoonnummer en/of e-mailadres om een inhoudelijke reactie te geven op de Melding. De Reactietijd vangt aan onmiddellijk na de Melding. De aangepaste definitie wordt meegenomen in de SLA, na Gunning
67	Paragraaf 9.3 – Samenwerkingsverband	Is het mogelijk om als combinatie van partijen aan te bieden en de partijen zelfstandig hun contracten met Stichting Hogeschool Rotterdam afsluiten en uitsluitend aansprakelijk zijn voor hun eigen dienstverlening? Indien dit niet mogelijk is, kunt u dan toelichten waarom dit niet akkoord is?	Nee, in art. 4.2 is opgenomen: Het resultaat van deze aanbesteding is een ondertekende Overeenkomst met één te contracteren hoofdaannemer/leverancier voor uitvoering van de Opdracht.
68	Topic: Eis HR4.1-2: Omgevingen	Leverancier levert binnen Clouddienst standaard een test- en productieomgeving en in beide een Sandbox. Onze ervaring is dat dit voldoende is een succesvolle implementatie af te ronden. Gaat u akkoord met deze aanpassing van deze eis en zo niet kunt u dan toelichten waarom niet?	Niet akkoord. Tijdens de implementatie is het onvermijdelijk dat de werkzaamheden van meerdere werkgroepen parallel aan elkaar worden uitgevoerd. De beperking in het aantal omgevingen, zoals door Inschrijver voorgesteld, levert in dat geval implementaties issues op. HR denk dan bijv. parallele werkzaamheden van interfaces, conversie/migratie, Testen (FAT, SIT GAT), etc. Mocht qua implementatie strategie worden gekozen voor een meervoudige livegang strategie, bijv. o.b.v. werkstromen, dan wordt deze problematiek nog verder uitvergroot.
69	Topic: 4.2: Aard en omvang	In hoeverre is de geraamde waarde van de overeenkomst (exclusief implementatie en begeleidingskosten) van 250.000 euro per jaar een harde eis en worden aanbiedingen daarboven terzijde gelegd? Als dat zo is kunt u dan toelichten	Dit bedrag dient enkel als indicatie en dient niet te worden geïnterpreteerd als plafondbedrag.
70	Topic 9.2.2 – Referenties	Is het toegestaan als individuen combinanten eigen referenties aan te leveren die tezamen de gevraagde kerncompetenties dekken? Indien dit niet mogelijk is, kunt u dan toelichten waarom dit niet akkoord is?	Ja, dit is toegestaan.
71	Topic 9.2.2 – Referenties	Is het toegestaan als individuen combinanten eigen referenties aan te leveren zonder dat er eerder sprake is geweest van een samenwerking tussen de combinanten? Indien dit niet mogelijk is, kunt u dan toelichten waarom dit niet akkoord is en hoe zich dat verhoudt tot het mogelijk uitsluiten van combinaties?	Voor kerncompetentie 1 is dit niet toegestaan, hier is specifiek opgenomen: Indien u in combinatie inschrijft, zien wij graag een referent tegemoet waarbij Inschrijver reeds heeft samengewerkt/implementatietraject heeft volbracht met de combinant, binnen het onderwijs en daarbij tevens HR CAO ervaring heeft gedeeld. We zien dan ook graag terug hoe de rolverdeling lag binnen deze referentie tussen Inschrijver en combinant.
72	Topic 5.6.6: Wachtkamerovereenkomst	Cloud diensten kenmerken zich o.a. door een hoge mate van innovatie en kort cyclische updates. In sommige gevallen vindt dat meerdere keren per jaar plaats. Dit heeft ook impact op bijbehorende functionaliteit, module samenstelling en prijsstelling. Een Wachtkamerovereenkomst met een gestanddoening van 24 maanden is daarmee disproportioneel. Kunt u deze overeenkomst laten vallen met inachtneming dat er ook al een 90 dagen gestanddoeningstermijn van de offerte is gevraagd. Indien dit niet mogelijk is kunt u dan toelichten waarom niet en de termijn in de Wachtkamerovereenkomst op een maximum van 12 maanden zetten?	HR is akkoord met uw voorstel, en zal tijdens de afstemming over de wachtkamerovereenkomstpartij de termijn aanpassen naar 12 maanden, indien gewenst.

73	Verwerkingsovereenkomst	Hogeschool Rotterdam wil een eigen verwerkingsovereenkomst van toepassing laten zijn. Leverancier levert een cloud oplossing met een contractenset die voor al haar klanten hetzelfde is, inclusief een verwerkingsovereenkomst, is Hogeschool Rotterdam bereid de verwerkingsovereenkomst van leverancier te gebruiken?	
74	Arbit voorwaarden	Hogeschool Rotterdam wil de ARBIT-voorwaarden van toepassing laten zijn. Leverancier levert een cloud oplossing met een contractenset die voor al haar klanten hetzelfde is, inclusief een contract met eigen voorwaarden, is Hogeschool Rotterdam bereid de overeenkomst van leverancier te gebruiken en de ARBIT-voorwaarden niet van toepassing te laten zijn?	Niet akkoord, we handhaven de conceptovereenkomst en de Arbit voorwaarden. Artikelen die we uitsluiten, zijn in deze Nvl opgenomen.
75	geraamde waarde opdracht	Hogeschool Rotterdam geeft aan dat men verwacht dat de waarde van de opdracht 250.000 per jaar (exclusief BTW) zal bedragen. Zijn dit plafondbedragen? Wat indien het bedrag van een aanbieding boven dit bedrag ligt?	Dit bedrag dient enkel als indicatie en dient niet te worden geïnterpreteerd als plafondbedrag.
76	SLA	Hogeschool Rotterdam wil een eigen Service level agreement van toepassing laten zijn. Leverancier levert een cloud oplossing met een contractset die voor al haar klanten hetzelfde is, inclusief een service level agreement, is Hogeschool Rotterdam bereid de service level agreement van leverancier te gebruiken?	Zoals benoemd in artikel 5.6.5 van het Beschrijvend Document, Concept Overeenkomst: ".....tevens hebben Inschrijvers hier de mogelijkheid alternatieve tekstvoorstellen te doen, waarbij onderbouwd moet worden dat het aangeboden alternatief minimaal gelijkwaardig is aan - of een voor beide partijen waardevolle toevoeging is op - het verlangde in de oorspronkelijke (concept) Overeenkomst. Inschrijver dient deze vragen/opmerkingen in te dienen via de "vraag- en antwoordmodule" van TenderNed." Indien u aanpassingen wenst op de SLA kan Inschrijver dat in de Nvl2 kenbaar maken.
	Topic: Paragraaf 5.6.10 & Bijlage 9 Arbit_2018 - Algemeen	Voor gegadigde is het van belang dat de eigen standaard Cloud voorwaarden als uitgangspunt worden genomen. Onverkorte toepasselijkheid van de ARBIT impliceert voor gegadigde dat zij zich om onderstaande redenen naar alle waarschijnlijkheid niet kan kwalificeren en genoopt zal zijn van het doen van een aanbieding af te zien.	HR handhaaft de ARBIT behalve in die gevallen die in de beantwoording in de Nota van Inlichtingen uitdrukkelijk worden aangegeven.

Alvorens meer specifiek op ARBIT in te gaan, is het van belang te onderkennen dat een daadwerkelijke (SaaS) cloudoplossing een standaard publieke dienst is die door de betreffende leveranciers van dergelijke clouddiensten op basis van "one-to-many" in de markt is gezet en wordt aangeboden. Een dergelijke cloudoplossing leent zich uit die aard niet voor contractueel maatwerk die afwijkingen zouden impliceren van de wijze waarop die desbetreffende Cloud leveranciers hun organisatie, bedrijfsprocessen en -procedures (veelal wereldwijd) hebben opgezet en ingeregeld en de manier waarop de omgeving waarin zij de cloud "draaien" hebben ingericht (met inbegrip van de in dat kader genomen beheers- en beveiligingsmaatregelen en dergelijke). Leveranciers van dergelijke publieke clouddiensten verlenen die diensten aan tien- of zelfs honderdduizenden afnemers en het behoeft - naar onze mening - geen betoog dat ook de kwaliteit van die diensten nadelig zou worden beïnvloed indien dergelijke leveranciers met allerlei klanteaarmee doet inschrijver het dringende verzoek om de planning conform ons voorstel aan te passen. n en deze in te vullen in het Prijzenblad. Voor zover Inschrijver onzekerheid ervaart om deze inspanning in te schatten, gaat HR ervan uit dat dit is ingecalculeerd in de prijs en opgenomen in het prijzenblad. HR is voornemen in samenspraak met de Gegunde Partij een definitief conversieplan en -aanpak op te stellen, waarbij tevens de archieflicentie nader kan worden besproken. moet worden dat het

Ten aanzien van de ARBIT dient in het algemeen opgemerkt te worden dat deze set voorwaarden door de markt in principe niet als geschikt voor clouddiensten worden ervaren. Dit wordt ook onderkend door de brancheorganisatie voor de ICT-sector, NLdigital (voorheen Nederland ICT): 'Voor nieuwe leverings- en dienstenmodellen als SaaS, IaaS en Cloud zijn de ARBIT zelfs totaal ongeschikt. De updates van de ARBIT in 2014 en 2016 [noch overigens die van 2018 - leverancier] hebben hier niets aan veranderd'

	(bron: https://www.nederlandict.nl/dossier/arbit/, 30 juli 2017). Zo is er soms sprake van het misverstand dat de Bijzondere bepalingen gebruiksrechten van de ARBIT-2018 tezamen met de daarin gehanteerde definities van Programmatuur en dergelijke ook geschikt zijn voor overeenkomsten die clouddiensten betreffen. Zulks is echter niet het geval: het leveren van clouddiensten, ook als dat SaaS betreft, is op fundamentele punten volstrekt anders dan het verlenen van gebruiksrechten (en onderhoud), niettegenstaande het feit dat voor het leveren van eerstgenoemde diensten natuurlijk onderliggend wel computerprogrammatuur wordt gebruikt. (Overigens en ten overvloede: ook voor het verlenen van gebruiksrechten op Standaardprogrammatuur waarvan de intellectuele eigendomsrechten aan grote en veelal multinationale ondernemingen toebehoren, en onderhoud aan dergelijke Standaardprogrammatuur, zijn de ARBIT niet bepaald geschikt. Daarvoor geldt immers ook dat de licentie- en supportvoorwaarden van dergelijke leveranciers zijver heeft begrip dat Hogeschool Rotterdam te maken heeft met de zomervakantie en daar de planning van deze aanbesteding op heeft afgestemd. Andersom heeft inschrijver hier ook mee te maken en vraagt aan Hogeschool Rotterdam hiervoor ook begrip. <u>Concreet is ons voorstel om :</u>	
Topic: Paragraaf 5.6.10 & Bijlage 9 Arbit_2018 - Algemeen	Hetzelfde geldt voor de Bijzondere bepalingen onderhoud van de ARBIT-2018. Die zien immers op traditioneel onderhoud aan Programmatuur en/of Producten en daarvan is in het geval van clouddiensten geen sprake. Clouddiensten vormen een geïntegreerde dienst "sui generis" waarbij bijvoorbeeld geen of minder flexibiliteit mogelijk is ten aanzien van niet-ingebruikname van Nieuwe Versies (laatste volzin art. 84.3 ARBIT-2018). Ook algemene onderhoudsbepalingen zoals die staan opgenomen in de artt. 68 tot en met 75 en 77 tot en met 78 zijn niet geschikt voor clouddiensten. Vanzelfsprekend zijn contractuele afspraken over service levels ("SLA") wel mogelijk en voor clouddiensten ook gebruikelijk, maar ook voor dergelijke SLA geldt dat deze een afspiegeling (dienen te) vormen van de wijze waarop de betreffende Cloud leveranciers hun processen en procedures hebben ingeregeld. Hieronder volgt nog wel een mogelijke oplossing hoe SLA-vereisten toch in het bestek kunnen worden opgenomen en voor wat betreft de gunning meet- en vergelijkbaar worden gemaakt, terwijl toch recht wordt gedaan aan het leveranciersafhankelijke karakter van clouddiensten.	HR is niet akkoord. De door Inschrijver gehanteerde stellingname dat de Arbit in generieke zin niet van toepassing is, is te generiek, te grofmazig. HR geeft in deze NvI puntsgewijs aan welke artikelen als niet-SaaS ter zake doende artikelen wordt gezien.

78	Samenvattend zijn van de ARBIT-2018 alle zogenoemde Bijzondere bepalingen grosso modo ongeschikt voor de afname en het leveren van clouddiensten. Blijven over de Algemene bepalingen van ARBIT-2018, maar dan uit hun aard zonder alle niet ter zake doende definities en de bepalingen waarin deze worden gebruikt (en bijvoorbeeld ook die ter zake aflevering, art. 6, risico- en eigendomsovergang, art. 7, en zo voort). Voor wat betreft hetgeen overblijft zou dan eveneens weer gelden dat de betreffende bepalingen niet enkel redelijk en proportioneel dienen te zijn, maar ook recht moeten doen aan het toch wel standaardkarakter van een clouddienst. Zo is het toch met name ook aan de potentiële opdrachtgever zelf om de afweging te maken of een clouddienst in haar behoeften voldoet, weliswaar op basis van de standaardspecificaties van de Cloud leverancier zoals die door deze worden overlegd, maar de benadering waarvoor in art. 4 (Onderzoek- en informatieverplichting) van de ARBIT-2018 is gekozen doet daaraan geen recht enaarmee doet inschrijver het dringende verzoek om de planning conform ons voorstel aan te passen.n en deze in te vullen in het Prijzenblad. Voor zover Inschrijver onzekerheid ervaart om deze inspanning in te schatten, gaat HR ervan uit dat dit is ingecalculeerd in de prijs en opgenomen in het prijzenblad. HR is voornemens in samenspraak met de Gegunde Partij een definitief conversieplan en -aanpak op te stellen, waarbij tevens de archieflicentie nader kan worden besproken. moet worden dat het aangeboden alternatief minimaal gelijkwaardig is aan - of een voor beide partijen waardevolle toevoeging is op - het verlangde in de oorspronkelijke (concept) Overeenkomst. Inschrijver dient deze vragen/opmerkingen in te dienen via de "vraag- en antwoordmodule" van TenderNed." Indien u aanpassingen wenst op de SLA kan Inschrijver dat in de Nvl2 kenbaar maken. Gegadigde verzoekt daarom dat voor wat betreft de (SaaS) Cloud Services wordt afgezien van het van toepassing verklaren van de ARBIT en dat daarop uitsluitend de Cloud voorwaarden van de betreffende leverancier van toepassing zullen zijn. Indien niet akkoord kunt u dan toelichten waarom niet?	
Topic: Paragraaf 5.6.10 & Bijlage 9 Arbit_2018 - Algemeen	Voor wat betreft garanties (zie art. 12 ARBIT-2018) dienen deze beperkt te zijn tot de officiële Cloud specificaties van de betreffende leverancier waarbij (ook weer mede i.v.m. genoemde boekhoudregels) de rechtsmiddelen / remedies beperkt dienen te zijn tot het kosteloos opnieuw verlenen van de dienst of, indien dat commercieel gezien redelijkerwijs niet mogelijk is, beëindiging van het contract onder terugbetaling van het vooruitbetaalde. En als een SLA van de leverancier bijvoorbeeld bepaalde credits biedt bij niet behalen van in de SLA gespecificeerde beschikbaarheid van de Cloud, dan bestaat daar uiteraard ook recht op. Onze opmerkingen hebben geenszins de bedoeling uitputtend te zijn, maar als laatste voorbeeld noemen we nog graag art. 18, Verwerking persoonsgegevens. Ook voor dit aspect geldt dat professionele leveranciers van clouddiensten zelf een verwerkersovereenkomst hebben opgesteld die op de contractuele relatie met hun afnemersverwerkingsverantwoordelijken	Neen. De ARBIT 2018 blijft van toepassing. Cloudvoorwaarden van de desbetreffende Inschrijver zijn niet van toepassing.

79		van toepassing is en welke gebaseerd is op de wijze waarop de betreffende dienstverlener zijn processen en procedures heeft ingeregeld, de beveiligingsmaatregelen die zij daarbij heeft genomen en toepast, en de organisatiestructuur van de leverancier (met name mij multinationaal opererende ondernemingen en, bijvoorbeeld, door het aangenomen Binding Corporate Rules). Om een regeling als bedoeld in art. 18.2 vast te leggen in een Model Verwerkersovereenkomst ARBIT- 2018 zoals die door de overheid beschikbaar is gesteld is dan ook voor professionele Cloud leveranciers veelal onwerkbaar en het vertrekpunt dient in dat geval te zijn de verwerkersovereenkomst zoals die door de betreffende leverancier in de markt wordt gehanteerd. Gegadigde verzoekt daarom dat voor wat betreft de (SaaS) Cloud Services wordt afgezien van het van toepassing verklaren van de ARBIT en dat daarop uitsluitend de Cloud voorwaarden van de betreffende leverancier van toepassing zullen zijn. Geheel subsidiair verzoekt gegadigde toepasselijkheid van de door de leverancier gehanteerde Cloud voorwaarden, met dien verstande dat alle uit hun aard specifiek op Cloud Services toepasselijke voorwaarden zullen prevaleren over de voorwaarden van de Overeenkomst en de ARBIT, met terzijdestelling van conflicterende voorwaarden uit de Overeenkomst en ARBIT.31 Gegadigde verzoekt daarom dat voor wat betreft de (SaaS) Cloud Services wordt afgezien van het van toepassing verklaren van de ARBIT en dat daarop uitsluitend de Cloud voorwaarden van de betreffende leverancier van toepassing zullen zijn. Indien niet akkoord kunt u dan toelichten waarom niet?	
80	Arbit 28.1 Defects Involving compatibility with other software or hardware	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 28.1 in de Overeenkomst geconcretiseerd kan en zal worden nu een 'niet goed [functioneren] in samenhang met andere bij Opdrachtgever in gebruik zijnde of te nemen programmatuur en/of producten' veel te vaag is om als contractueel handvat te kunnen dienen? Gaat u hiermee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet?	HR is akkoord.
81	Arbit 27.3 Force Majeure	Gegadigde verzoekt schrapping van dit wat uitzonderlijke en ongebruikelijke derde lid. Gaat u hiermee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet?	Nee, niet akkoord. HR acht dit een gebruikelijke artikel.
82	Arbit 27.2 Force Majeure	Ten aanzien van dit tweede lid van artikel 27 verzoekt gegadigde op te nemen dat de uitsluiting van de mogelijkheid op beroep op overmacht in geval van ziekte niet geldt in geval van een pandemie of soortgelijke teistering, hetgeen tevens geldt indien verlate levering van noodzakelijke materialen of goederen aan een pandemie of onvoorzienbare catastrofe (natuurramp gestremd Suez-kanaal, enz.) te wijten is. Gaat u hiermee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet?	Nee, niet akkoord. Artikel 27.2 bevat een niet-limitatieve opsomming.

83	Arbit Liability 26.4	Teneinde de vereiste proportionaliteit ten aanzien van de aansprakelijkheid te bewerkstelligen en de ondernemersrisico's billijk en beheersbaar te houden, verzoekt gegadigde tot de volgende aanpassingen in artikel 26.4. Ten eerste verzoekt zij het bepaalde sub b) te beperken tot gevallen van opzet of bewuste roekeloosheid van een Partij of diens bedrijfsleiding, zulks in overeenstemming met vigerende jurisprudentie en literatuur daaromtrent. Ten tweede verzoekt zij ten aanzien van het sub c) bepaalde tot aanpassing van artikel 8 ARBIT als bij dat artikel verzocht teneinde de doorbreking van de aansprakelijkheidsbeperking in casu aanvaardbaar te maken. En tenslotte acht gegadigde de onbeperkte aansprakelijkheid sub d) onbillijk en buiten proportie en stelt daarom (onder voorwaarde dat Opdrachtgever de door gegadigde gehanteerde verwerkersovereenkomst aanvaardt) een verhoogde aansprakelijkheidslimiet voor, te weten twee (2) maal het door haar bij artikel 26.3 voorgestelde maximum (dus tot de Vergoeding die dooraarmee doet inschrijver het dringende verzoek om de planning conform ons voorstel aan te passen.n en deze in te vullen in het Prijzenblad. Voor zover Inschrijver onzekerheid ervaart om deze inspanning in te schatten, gaat HR ervan uit dat dit is ingecalculeerd in de prijs en opgenomen in het prijzenblad. HR is voornemen in samenspraak met de Gegun	Nee, niet akkoord. HR vindt dit een redelijk artikel
84	Arbit Liability 26.3	Het wordt in het algemeen redelijk en proportioneel geacht redelijk dat het risico van een Opdrachtnemer in redelijke verhouding staat tot de waarde van en winstkansen onder de overeenkomst. Het aanvaarden van onevenredige aansprakelijkheid plaatst leverancier voor onverantwoordelijke bedrijfsrisico's die zij als professionele ondernemer, ook met het oog op haar overige klanten, aandeelhouders en verzekeraars, geacht wordt onder meer contractueel te mitigeren. De aansprakelijkheidsbeperking tot maximaal 4 maal de waarde van de overeengekomen vergoeding per gebeurtenis is disproportioneel en komt feitelijk bijna neer op onbeperkte aansprakelijkheid. Gegadigde verzoekt de maximale aansprakelijkheid te stellen op de Vergoeding die door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer is betaald voor de Prestatie die het voorwerp is van de vordering in de periode van twaalf (12) maanden direct voorafgaand aan de gebeurtenis die ten grondslag ligt aan die betreffende vordering. Gaat u hiermee akkoord en zo nee kunt u toelichten wajver heeft	Nee, niet akkoord. HR vindt dit een redelijk artikel.

85	Arbit: Liability 26.1	Teneinde de Opdrachtnemer in staat te stellen vermeende tekortkomingen de wereld uit te helpen is het wenselijk dat de ingebrekestelling een zo gedetailleerd mogelijke opgave van klachten behelst, dus graag toevoegen dat de ingebrekestelling een zo gedetailleerd mogelijke opgave van klachten dient te bevatten. Tevens dient er in alle gevallen van eventuele aansprakelijkheid / schadevergoedingsplicht sprake te zijn van zo'n deugdelijke, voorafgaande ingebrekestelling en nimmer van Fatale termijnen als in artikel 1.8 ARBIT gedefinieerd (gegadigde verwijst ook naar haar vraag bij dat artikel). En tenslotte gaat dit artikel 26.1 met 'aansprakelijkheid voor ... geleden en/of te lijden schade' voorbij aan het in de markt gebruikelijke en redelijke onderscheid tussen directe schade en indirecte of gevolgschade. Gegadigde verzoekt daarom, en mede met het oog op de vereiste proportionaliteit, het woord 'directe' toe te voegen voorafgaande aan het woord 'schade' in de laatste volzin van dit lid en hieraan tevens de volaarmee doet inschrijver het dringende verzoek om de planning conform ons voorstel aan te passen.n en deze in te vullen in het Prijzenblad. Voor zover Inschrijver onzekerheid ervaart om deze inspanning in te schatten, gaat HR ervan uit dat dit is ingecalculeerd in de prijs en opgenomen in het prijzenblad. HR is voornemens in samenspraak met de Gegunde Partij een definitief conversieplan en -aanpak op te stellen, waarbij tevens de archieflicentie	Nee, niet akkoord. HR vindt dit een redelijk artikel..
86	concept raamovereenkomst	Hogeschool Rotterdam heeft een concept raamovereenkomst opgesteld voor de opdracht. Leverancier levert een cloud oplossing met een eigen overeenkomst die voor al haar klanten hetzelfde is. Is Hogeschool Rotterdam bereid de overeenkomst van de leverancier te gebruiken, in plaats van haar eigen concept overeenkomst?	Nee, HR is niet akkoord.
87	Arbit 25: Impending delay	Artikel 25 ziet qua bewoordingen op vertraging in de oplevering van een werk of implementatie. De beoogde aanbieding door gegadigde van Cloud Services / Standaardprogrammatuur en standaard support op die Standaardprogrammatuur ³⁵ heeft wat dat betreft een geheel ander karakter waarbij uit de aard van die diensten geen sprake kan zijn van vertraging als in dit artikel bedoeld. Mocht de aanbestedende dienst wel duidelijkheid wensen omtrent de SLA die geldt ten aanzien van de Cloud Services / standaard support op Standaardprogrammatuur, dan kan gegadigde bevestigen dat die SLA deel zal uitmaken van haar aanbieding. Maar artikel 25 zoals hier geformuleerd ziet zij ter vermijding van misverstanden graag geschrapt. Gaat u hiermee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet?	Nee, niet akkoord. Artikel 25.1 verwijst naar een prestatie. Het woord 'Prestatie' staat gedefinieerd in artikel 1.27.
88	Arbit 24: Assignment of rights and obligations	Omdat de groep van ondernemingen waartoe gegadigde behoort de mogelijkheid moet hebben tot het doorvoeren van interne herstructureringen verzoekt zij aan 24.2 het volgende toe te voegen: 'en in geval van overdracht van rechten en verplichtingen door de Wederpartij binnen de groep van ondernemingen waartoe zij behoort'. Gaat hiermee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet?	Nee, niet akkoord. HR weigert de toestemming niet zonder redelijk grond; artikel 24.1, 2e volzin.

89	Arbit: 23 - Subcontracting	Gegadigde maakt deel uit van een wereldwijde groep van ondernemingen en de aan te bieden diensten worden op afstand ook vanuit een aantal wereldwijde locaties verleend. De met gegadigde gelieerde groepsmaatschappijen kunnen vanzelfsprekend gebruik maken van onderaannemers, maar hoeven daartoe geen toestemming van gegadigde te vragen, noch dit overigens zelfs maar aan haar te melden. Het is daarom voor gegadigde praktisch redelijkerwijs onmogelijk om in voorkomende gevallen de op grond van art. 23.1 van Opdrachtgever vereiste toestemming te vragen, maar vanzelfsprekend aanvaardt gegadigde wel de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid (dat laatste binnen de limieten van artikel 26 ARBIT) voor dergelijke eventuele onderaannemers. Gegadigde verzoekt schrapping van artikel 23, of althans 23.1, dan wel aanpassing van een en ander in overeenstemming met haar opmerkingen. Aanvullend ten aanzien van Cloud Services: Ten aanzien van eventuele onderaannemers die sub-verwerkers zijn van gegadigde als bedoeld in artikelaarmee doet inschrijver het dringende verzoek om de planning conform ons voorstel aan te passen en deze in te vullen in het Prijzenblad. Voor zover Inschrijver onzekerheid ervaart om deze inspanning in te schatten, gaat HR ervan uit dat dit is ingecalculeerd in de prijs en opgenomen in het prijzenblad. HR is voornemen in samenspraak	Niet akkoord, voor zover de leveranciers verantwoordelijk zijn of een aandeel hebben in de directe levering van de implementatiediensten, zoals uitgevraagd in de uitvraag van HR. De verantwoordelijkheid blijft berusten bij de hoofdaannemer, zoals verwoord in het BD.
90	Arbit 22: Replacement of Counterparty's staf	De aard van de door gegadigde aan te bieden Cloud Services maakt het voor haar onmogelijk de bepalingen van artikel 22 te aanvaarden. Het Personeel dat bij het leveren van de Cloud Services wordt ingezet behoort immers tot de wereldwijde groep van ondernemingen waarvan gegadigde deel uitmaakt en werkt 7x24 uur vanuit verschillende locaties in allerlei landen. Dergelijke Personeel is niet als zodanig voor klanten van gegadigde identificeerbaar, noch is het aan specifieke klanten toewijsbaar. Artikel 22 is daarmee irrelevant hetgeen gegadigde omwille van het vermijden van misverstanden graag middels het schrappen van de bepaling bevestigd wil zien. Gaat hiermee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet?	Niet akkoord, voor zover de leveranciers verantwoordelijk zijn of een aandeel hebben in de directe levering van de implementatiediensten, zoals uitgevraagd in de uitvraag van HR. De verantwoordelijkheid blijft berusten bij de hoofdaannemer, zoals verwoord in het BD.
91	Arbit: 20. Working conditions	De aanbesteding voorziet niet in diensten of producten die bij de Opdrachtgever op locatie geleverd of verleend moeten worden. Alle diensten en werkzaamheden worden in en vanuit de datacentra en kantoren van de gegadigde verleend. Daarom zijn de bepalingen van artikel 20 uit hun aard niet van toepassing, hetgeen gegadigde graag middels verwijdering van dat artikel bevestigd wil zien. Gaat hiermee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet?	Niet akkoord, voor zover de leveranciers verantwoordelijk zijn of een aandeel hebben in de directe levering van de implementatiediensten, zoals uitgevraagd in de uitvraag van HR. De verantwoordelijkheid blijft berusten bij de hoofdaannemer, zoals verwoord in het BD.
92	Geheimhoudingsovereenkomst	Is Hogeschool Rotterdam bereid een wederzijdse geheimhoudingsovereenkomst overeen te komen met leverancier ter bescherming van de informatie aan beide zijden?	Indien Inschrijver dit wenst staat HR hiervoor open en zal dit tijdens de contracteringsfase met de Gegunde Partij worden afgestemd.

93	Arbit: 19. Security procedures and internal rules	De aanbesteding voorziet niet in diensten of producten die bij de Opdrachtgever op locatie geleverd moeten worden. Alle diensten worden uit hun aard vanuit de datacentra van de gegadigde verleend. Daarom zijn de bepalingen van artikel 19 uit hun aard niet van toepassing, hetgeen gegadigde graag middels verwijdering van dat artikel bevestigd wil zien. Teneinde misverstanden te voorkomen: ook de vereisten omtrent Verklaringen omtrent gedrag (art. 19.2) en veiligheidsonderzoeken (art. 19.3) in in casu niet werkbaar daar in feite "anonieme" werknemers van de groep van gegadigde en de groep van ondernemingen waartoe zij behoort wereldwijd en 7x24 uur worden ingezet bij het verlenen van de Clouddiensten waaruit de Prestatie bestaat. Gaat u hiermee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet?	Akkoord, onder de voorwaarde dat de leveranciers verantwoordelijk zijn of een aandeel hebben in de directe levering van de implementatiediensten, zoals uitgevraagd in de uitvraag van HR. De verantwoordelijkheid blijft berusten bij de hoofdaannemer, zoals verwoord in het BD.
94	Arbit: Processing of personal data – 18	Gegadigde verzoekt ten aanzien van de door de aanbestedende dienst voorgestelde verwerkersovereenkomst de eigen verwerkersovereenkomst (Data Processing Agreement, "DPA") van gegadigde voor de regeling van de verwerking van persoonsgegevens van toepassing te verklaren. Deze DPA is niet enkel geheel upto- date voor wat betreft de AVG, maar ook toegesneden op de door gegadigde binnen de groep van ondernemingen waartoe zijn behoort ten aanzien van de bescherming van persoonsgegevens gehanteerde (beveiligings)processen en procedures en de wijze waarop zij haar organisatie dienaangaande heeft ingericht (met inbegrip van door een AP in de EU goedgekeurde Binding Corporate Rules). De door gegadigde gehanteerde DPA vormt de contractuele weerslag van al dergelijke processen en procedures en (wezenlijke) afwijking van de voorwaarden van die DPA zal nakoming daarvan en naleving van de ingeregelde processen en procedures sterk onder druk zetten, zo niet in bepaalde gevallen onmogelijk maken. Gegadigde komt daarom met al hiever heeft begrip dat Hogeschool Rotterdam te maken heeft met de zomervakantie en daar de planning van deze aanbesteding op heeft afgestemd. Andersom heeft inschrijver hier ook mee t	Neen, niet akkoord. HR hanteert bij de verwerking van persoonsgegevens standaard het voorgelegde model dat is ontwikkeld door SURF en breed door instellingen van hoger onderwijs wordt toegepast.

95	Arbit: Duty of secrecy – 17.1	Gegadigde verzoekt opdrachtgever het eerste lid aldus aan te passen dat geheimhouding beperkt is tot [in geval van Cloud Services: alle gehoste data, alsmede] de voorwaarden van de Overeenkomst en alle overige informatie die duidelijk is aangeduid als vertrouwelijk op het moment van de verstrekking of kennisneming. Daarenboven verzoekt gegadigde de verplichting tot geheimhouding te beperken in de tijd, en wel tot 5 jaar. Tevens verzoekt gegadigde het derde lid in zijn geheel te schrappen omdat zij redelijkerwijs niet akkoord kan gaan met het 'op verzoek van Opdrachtgever [verlenen van] haar medewerking aan het uitoefenen van toezicht door of namens Opdrachtgever op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Wederpartij', bijvoorbeeld omdat dit mede toezicht in de kantoren van gegadigde zou kunnen behelzen. Nog afgezien van het feit dat dit niet wederzijds geldt en alleen daarom al onredelijk is, staat gegadigde aan geen van haar klanten toe haar kantoren om welke reden dan ook de visiteren. aarmee doet inschrijver het dringende verzoek om de planning conform ons voorstel aan te passen. n en deze in te vullen in het Prijzenblad. Voor zover Inschrijver onzekerheid ervaart om deze inspanning in te schatten, gaat HR ervan uit dat dit is ingecalculeerd in de prijs en opgenomen in het prijzenblad. HR is voornemens in samenspraak met de Gegunde Partij een definitief conversieplan en -aanpak op te stellen, waarbij tevens de archieflicentie nader kan worden besproken. moet worden dat het aangeboden alternatief minimaal gelijkwaardig is aan - of een voor beide partijen waardevolle toevoeging is op - het verlangde in de oorspronkelijke (concept) Overeenkomst. Inschrijver dient deze vragen/opmerkingen in te dienen via de "vraag- en antwoordmodule" van TenderNed." Indien u aanpassingen wenst op de SLA kan Inschrijver dat in de NvL2 kenbaar	Niet akkoord, gelet op het doel waarvoor de oplossing wordt gebruikt, hecht HR aan de verplichting tot geheimhouding. HR handhaaft verder artikel 8.1a, 8.2, 8.3 en 8.4. HR wijst op de restrictie die voortvloeit uit artikel 8.1 onder (a). Het gaat hier om oplossingen die niet tevens voor andere klanten van de gegadigde zijn ontwikkeld. HR leest hier niet in dat de gegadigde de IE rechten ten aanzien van de cloud oplossing die voor alle klanten is ontwikkeld, aan HR zou moeten overdragen.
96	Arbit: Advances – 16	Afgezien van het feit dat er voor wat betreft de aan te bieden Cloud Services zelf geen Acceptatie(procedure) zal worden overeengekomen, en niettegenstaande dat een Cloud Services-abonnement zoals in de markt gebruikelijk voor bepaalde tijd altijd vooruit wordt betaald, is een bankgarantie zoals gevraagd onredelijk, met name in geval van grote, professionele ondernemingen (waarvan immers in het kader van de aanbesteding ook inzage in solvabiliteit en andere financiële kentallen wordt gevraagd), daar immers een bankgarantie niet alleen extra kosten met zich meebrengt, maar ook de rapportage ten aanzien van kredietwaardigheid van leveranciers potentieel negatief beïnvloedt indien er veel van dat soort bankgaranties worden afgegeven. Gegadigde verzoekt daarom artikel 16 in zijn geheel te schrappen. Gaat u hiermee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet.	HR is akkoord om artikel 16, Voorschot, te laten vervallen.

97	Arbit: Payment and invoice audits - 15	Betalingen als bedoeld in artikel 15.1 dienen te worden betaald binnen 30 dagen (of een ander naar redelijkheid overeen te komen aantal dagen) na factuurdatum in plaats van ontvangst factuur en dat zonder verwijzing naar Acceptatie. Anders is dit administratief voor gegadigde (gezien de wijze waarop haar wereldwijde boekhoud- en administratiesysteem is ingericht) niet te verwerken, bij te houden en te managen. Ten aanzien van artt. 15.3-4 kan er omwille van boekhoudkundige redenen geen sprake zijn van ongeclausuleerde en daarmee disproportionele opschortingsbevoegdheid (er zou een escalatiebepaling moeten worden opgenomen om dit te mitigeren) en de verwijzing naar een 'mening' in artikel 15.5 mist eenduidigheid: hiervan kan enkel sprake zijn als de Wederpartij door de Opdrachtgever deugdelijk in gebreke is gesteld dan wel schriftelijke en onderbouwde kennisgeving onjuistheid factuur heeft ontvangen. Gegadigde verzoekt artikel 15 overeenkomstig voorgaande opmerkingen aan te passen en kan op verzoek een escalamet doet inschrijver het dringende verzoek om de planning conform ons voorstel aan te passen en deze in te vullen in het Prijzenblad.	Een redelijk betaalschema kan als onderdeel van uw Inschrijving gekoppeld worden aan projectmijlpalen en/of hierbinnen onderscheiden deliverables. We zien graag een voorstel van u tegemoet, als onderdeel van uw Inschrijving.
98	Arbit: Support en Maintenance – 13.1	Gegadigde merkt op dat artikel 13 ziet op min of meer traditionele producten die separaat onderhoud (kunnen) behoeven, maar dat deze bepaling uit zijn aard niet op Cloud Services van toepassing is. Omdat de totale overeenkomst uitsluitend ter zake relevante bepalingen dient te bevatten, stelt gegadigde de doorhaling van dit artikel voor. Gaat u hiermee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet?	Niet akkoord. Artikel 13.1 blijft gehandhaafd. De standaardsoftware, zoals de Inschrijver voornemens is te leveren, is geen onderdeel van de testbases. De inrichting/parametrisering van de standaard software daarentegen wel. Hierop berust een acceptatietest, alvorens het besluit te nemen hiermee live te gaan. Dat geldt idem voor o.a. de conversie/migratie, de interfaces en de rechten en autorisaties.
99	Arbit - Guarantees - 12.5	Aangezien er geen Acceptatie ten aanzien van de Cloud Services van toepassing is, verzoekt gegadigde artikel 12.5 te verwijderen. Gaat u hiermee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet?	Niet akkoord. Artikel 12.5 blijft gehandhaafd. De standaard software, zoals de Inschrijver voornemens is te leveren, is geen onderdeel van de testbases. De inrichting/parametrisering van de standaard software daarentegen wel. Hierop berust een acceptatietest, alvorens het besluit te nemen hiermee live te gaan. Dat geldt idem voor o.a. de conversie/migratie, de interfaces en de rechten en autorisaties.

100	Arbit: Garanties – 12.3	Voor wat betreft artikel 12.3 is het voorgedagde om verschillende redenen gewenst dat dit wordt aangepast. Ten eerste dient wat gedagde betreft het begrip "Gebrek" te worden gedefinieerd zoals zij bij artikel 1.9 heeft voorgesteld. Ten tweede is er geen sprake van Acceptatie maar is er bij Cloud Services sprake van een continue dienst (ook langer dan twaalf maanden; artikel 12.3 gaat uit van "traditionele producten"). Gedagde stelt daarom voor dat indien de Prestatie die aan u als Opdrachtgever is geleverd, niet uitgevoerd zijn zoals gegarandeerd (dus een Gebrek heeft volgens de door gedagde voorgestelde definitie in artikel 1.9), de Opdrachtgever de Wederpartij daarvan onverwijld (maar in ieder geval binnen 90 dagen na het optreden van het Gebrek dan wel het constateren van het niet-nakomen van de garantie ex art. 12.1 ARBIT) middels een schriftelijke kennisgeving die het Gebrek aan de Prestatie beschrijft (inclusief, zoals van toepassing, het door Opdrachtgever eerder verkregen service request-nuarmee doet inschrijver het dringende verzoek om de planning conform ons voorstel aan te passen. n en deze in te vullen in het Prijzenblad. Voor zover Inschrijver onzekerheid ervaart om deze inspanning in te schatten, gaat HR ervan uit dat dit is ingecalculeerd in de prijs en opgenomen in het prijzenblad. HR is voornemens in samenspraak met de Gegunde Partij een definitief conversieplan en -aanpak op te stellen, waarbij tevens de archieflicentie nader kan worden besproken. moet worden dat het aangeboden alternatief minimaal gelijkwaardig is aan - of een voor beide partijen waardevolle toevoeging is op - het verlangde in de oorspronkelijke (concept) Overeenkomst. Inschrijver dient deze vragen/opmerkingen in te dienen via de "vraag- en antwoordmodule" van TenderNed." Indien u aanpassingen wenst op de SLA kan Inschrijver dat in de Nvl2 kenbaar maken. No Gunning worden overrechten overgegeven met de gegunde partij en de En tenslotte verzoekt gedagde nog uitdrukkelijk vast te leggen dat voor zover rehtens toegestaan de in dit artikel 12 gegeven garanties exclusief en uitputtend zijn en er geen overige impliciete of expliciete garanties worden gegeven ten aanzien van bevredigende kwaliteit en geschiktheid voor een bepaald doel. . Gaat u hiermee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet?	Niet akkoord
101	Arbit: Garanties – 12.2	De in artikel 12.3 geformuleerde garantie is dermate vaag en potentieel belemmerend in de bedrijfsvoering van leveranciers, dat gedagde verzoekt deze bepaling te verwijderen. Gaat u hiermee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet?	Niet akkoord, het begrip "Gebrek" is omschreven in definitiebepaling art. 1.9 ARBIT.

102	Arbit - Acceptance - 11	De aan te bieden Cloud Services worden vanaf de ingangsdatum van de Overeenkomst geleverd en zijn vanaf dat moment voorgebruik door de Opdrachtgever beschikbaar conform de door gegadigde gehanteerde specificaties. Het is niet mogelijk betaling voor de Cloud Services aan een (latere) acceptatie te koppelen, noch om de Cloud Services als zodanig aan een Acceptatie(test) te onderwerpen. Gegadigde verzoekt dan ook artikel 11 in zijn geheel buiten toepassing te verklaren. Desgewenst kan worden besproken of een voorafgaande Proof of Concept gewenst zou zijn zodat kan worden gezien of de aan te schaffen Cloud Services behoeften voldaan is. Gaat u hiermee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet?	Een redelijk betaalschema kan als onderdeel van uw Inschrijving gekoppeld worden aan projectmijlpalen en/of hierbinnen onderscheiden deliverables. We zien graag een voorstel van u tegemoet, als onderdeel van uw Inschrijving.
103	Arbit - Authorizations – 10	Gegadigde vermeent van de aanbestedende dienst graag op welke vergunningen dit mocht zien en of zij voornemens is daaraan in de Overeenkomst nadere invulling te geven. Zo niet, dan verzoekt zij deze bepaling omwille van de duidelijkheid buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet?	Niet akkoord, HR kent zelf overigens geen bepaling waaruit volgt dat een vergunning zou zijn vereist; HR gaat ervan uit dat gegadigde wel op de hoogte is van eventuele verplichtingen dienaangaande.
104	Arbit: Documentation – 9	Het bepaalde in artikel 9 gaat uit van een (verouderd) documentatiebegrip van vervelvoudigbare (kopieerbare) documentatie dat op Cloud Services niet van toepassing is (ook al gezien de verwijzing naar beheer en onderhoud in het eerste lid). Gegadigde stelt daarom voor dit artikel buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet?	HR is akkoord.

105	Arbit: Intellectual Property Rights – 8.5	Gegadigde verzoekt het 4de, 6de en 7de lid van artikel 8 op de in de markt gebruikelijke wijze te clausuleren, ook in verband met het bepaalde in artikel 26.4 sub c., en wel als volgt: (a) de vrijwaring in artikel 8.5 dient beperkt te zijn tot de schade, kosten en onkosten die door de rechter worden toegewezen aan de derde die de inbreuk claimt, dan wel tot de minnelijke schikking zoals aanvaard door de Opdrachtnemer; (b) indien de Opdrachtnemer meent, of indien het is komen vast te staan, dat de Prestatie een inbreuk zou maken op de intellectuele eigendomsrechten van een derde, heeft de Opdrachtnemer de keuze om ofwel de Prestatie te wijzigen zodat deze geen inbreuk meer maakt (met in overwegende mate behoud van de gebruiksmogelijkheid of functionaliteit) ofwel een licentie te verkrijgen om het gebruik voort te zetten, dan wel, indien deze alternatieven commercieel gezien niet redelijk zijn, mag de Opdrachtnemer het recht tot gebruik van de van toepassing zijnde Prestatie beëindigen, en verzoeken eventueel af te wijzen heeft begrip dat Hogeschool Rotterdam te maken heeft met de zomervakantie en daar de planning van deze aanbesteding op heeft afgestemd. Andersom heeft inschrijver hier ook mee te maken en vraagt aan Hogeschool Rotterdam hiervoor ook begrip. Concreet is ons voorstel om : 1. Deadline voor het stellen van vragen (1e nvi) te verplaatsen van 12 juli naar 19 juli. 2. Deadline indienen vragen tweede nvi na de zomervakantie (begin september). tie nader kan worden besproken. moet worden dat het aangeboden alternatief minimaal gelijkwaardig is aan - of een voor beide partijen waardevolle toevoeging is op - het verlangde in de oorspronkelijke (concept) Overeenkomst. Inschrijver dient deze vragen/opmerkingen in te dienen via de "vraag- en antwoordmodule" van TenderNed." Indien u aanpassingen wenst op de SLA kan Inschrijver dat in de Nvl2 kenbaar	HR verwijst naar hetgeen zij heeft opgemerkt bij nummer 95.
-----	---	---	---

106	Arbit: Intellectual Property Rights – 8.1	Het uitgangspunt van artikel 8.1 sub a. is dat alle intellectuele eigendomsrechten, dus in het bijzonder ook auteursrechten, die ten aanzien van de Prestatie waar en wanneer ook kunnen of zullen kunnen worden uitgeoefend, berusten bij de Opdrachtgever voor zover het een Prestatie betreft die specifiek voor Opdrachtgever is of wordt ontworpen of vervaardigd en/of onder leiding of toezicht van Opdrachtgever dan wel aan de hand van diens instructies of ontwerpen is of wordt gerealiseerd. De onderhavige uitvraag betreft echter Cloud Services / Standaardprogrammatuur, zodat er wat dat betreft al zeker geen sprake is van een specifiek voor Opdrachtgever of aan de hand van diens instructies enz. ontworpen of vervaardigde product of dienst. Maar ook indien er door gegadigde als opdrachtnemer eventueel nog aanvullend maatwerk mocht worden opgeleverd (bijvoorbeeld ter integratie of implementatie), dan kan het niet zo zijn dat de intellectuele eigendomsrechten op dergelijke code en resultaten bij de Opdrachtgever komt taarmee doet inschrijver het dringende verzoek om de planning conform ons voorstel aan te passen.n en deze in te vullen in het Prijzenblad. Voor zover Inschrijver onzekerheid ervaart om deze inspanning in te schatten, gaat HR ervan uit dat dit is ingecalculeerd in de prijs en opgenomen in het prijzenblad. HR is voornemen in samenspraak met de Gegunde Partij een definitief conversieplan en -aanpak op te stellen, waarbij tevens de archieflicentie nader kan worden besproken. moet worden dat het aangeboden alternatief minimaal gelijkwaardig is aan - of een voor beide partijen waardevolle toevoeging is op - het verlangde in de oorspronkelijke (concept) Overeenkomst. Inschrijver dient deze vragen/opmerkingen in te dienen via de "vraag- en antwoordmodule" van TenderNed." Indien u aanpassingen wenst op de SLA kan Inschrijver dat in de Nvl2 kenbaar maken. No Gunning worden aanpakken aangegeven met de gegunde partij en de	HR is akkoord.
107	Arbit Quality Assurance- 5.3	Maatregelen ter kwaliteitsborging op verzoek van een Opdrachtgever als bedoeld in art. 5.3 zijn ondoenlijk in geval van publieke Cloud Services (immers one-to-many). Gegadigde verzoekt doorhaling van dit artikellid. Gaat u daarmee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet?	HR vult het begrip "in redelijkheid" tegen de achtergrond van het gegeven dat het gaat om een SAAS oplossing.
108	Arbit - Duty of inquiry and Disclosure – 4.1	De onderzoeks- en informatieverplichting in artikel 4 is bepaald eenzijdig geformuleerd waarmee met name door 4.3 de Opdrachtgever zich bij voorbaat al aan diens eigen verantwoordelijkheid poogt te onttrekken. De risico- en zorgplicht wordt hierdoor compleet bij de Opdrachtnemer neergelegd hetgeen miskent dat voor een succesvol ICT-project sprake moet zijn van een coproductie van opdrachtgever en leverancier waarbij deze gezamenlijk de verantwoordelijkheid nemen voor een proces van risicosignalering en –beheersing. Gegadigde verzoekt dan ook het artikel 4 dusdanig te herschrijven dat het recht doet aan dat haars inziens wezenlijke uitgangspunt van gezamenlijke verantwoordelijkheid en het artikel anders te schrappen. Gaat u daarmee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet?	HR is akkoord.

109	Arbit - Definitions: 1.9 - Defect	Ook gezien het bepaalde in 12.3 is het van groot belang voor gegadigde dat het begrip Gebrek strak in duidelijk (qua specificaties) wordt gedefinieerd. Gegadigde verzoekt daarom Gebrek te definiëren als volgt: een storing of mankement die ondanks alle redelijke inspanningen van Opdrachtnemer optreedt in de Prestatie als gevolg waarvan de Prestatie niet voldoet aan de wezenlijk kenmerken zoals beschreven in de Service Specifications van Opdrachtnemer waar in de Overeenkomst naar wordt verwezen. Gaat u daarmee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet?	Niet akkoord HR handhaaft het begrip "Gebrek" zoals omschreven in definitiebepaling art. 1.9 ARBIT.
110	Arbit Definitions: 1.8. Vital Deadline	Fatale termijnen zijn in principe per definitie onredelijk (de contractuele bepalingen dienen uit te gaan van een coproductie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer waarin deze een gezamenlijke verantwoordelijkheid dragen voor het welslagen van de opdracht en het past in het daartoe behorende kader van risicosignalering en –aanpak niet dat termijnen het karakter van art. 83.a BW hebben) en gegadigde acht dan ook in alle gevallen een deugdelijke ingebrekestelling vereist wil er van verzuim sprake kunnen zijn. Gegadigde verzoekt daarom dit uitdrukkelijk bevestigd te krijgen voor wat betreft de gehele ARBIT en Overeenkomst, dus bijvoorbeeld ook ten aanzien van artikel 26.1. Gaat u daarmee akkoord en zo nee kunt u toelichten waarom niet?	Niet akkoord HR handhaaft het begrip "Fatale Termijn" zoals omschreven in definitiebepaling art. 1.8 ARBIT.
111	art. 6.1 verwerkersovereenkomst:	Is het voor HSR akkoord om aan dit artikel toe te voegen dat audits worden uitgevoerd door een auditor niet zijnde een directe concurrent van Inschrijver? Is het in dit kader akkoord om het volgende tekstvoorstel toe te voegen aan de auditbepaling? "De audit zal worden uitgevoerd door een auditor niet zijnde een directe concurrent van Verwerker, en bestaan uit een door de externe auditor aangeleverde vragenlijst waarvan de bevindingen in overleg tussen partijen op kantoor kunnen worden gesproken. De audit zal geen toegang omvatten tot de interne systemen en (werk)dossiers van Verwerker en Verwerker zal eveneens niet gehouden worden tot schending van diens professionele geheimhoudingsverplichtingen. Verwerker zal in dit kader alle redelijk informatie overhandigen die nodig is voor het uitvoeren van de audit."	Er dient steeds sprake te zijn van een onafhankelijke, deskundige auditor (EDP). Inschrijver dient daarvoor zorg te dragen. HR wenst niet op voorhand deskundigen uit te sluiten.
112	art. 6.5 verwerkersovereenkomst	voldoen aan de AVG is een verplichting die beide partijen dragen, het uitvoeren van de audit is ook een wettelijke verplichting, het is onredelijk om de kosten hiervan volledig door de verwerker te laten dragen. Deze kosten zijn onderdeel van de dienstverlening en dienen door beide partijen te worden gedragen. Is het in dit kader akkoord om de eerste zin van dit artikel te verwijderen?	Nee. Zie antwoord op vraag 25.
113	art. 7.1 verwerkersovereenkomst	een termijn van 24 uur is te kort gezien de grootte van de organisatie van Verwerker en de stakeholders die betrokken moeten worden. Is het akkoord om de termijn aan te passen naar 48 uur?	Nee. Zie antwoord op vraag 59.

114	art .7.3 verwerkersovereenkomst	dit artikel verleend Verwerkingsverantwoordelijke recht tot inzage in het beleid van Verwerker. Met oog op geheimhouding kan Verwerker niet akkoord gaan met inzage in interne documenten, is het in dat kader akkoord om dit inzagerecht uit het artikel te verwijderen?	Artikel 7.3 Verwerkersovereenkomst bepaalt als volgt: Verwerker heeft adequaat beleid en adequate procedures ingericht om: (i) Inbreuken in verband met Persoonsgegevens in een zo vroeg mogelijk stadium te detecteren; (ii) Verwerkingsverantwoordelijke over een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens in overeenstemming met artikel 7.1 te informeren; (iii) Adequaat en onmiddellijk op een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens te reageren; (iv) (verdere) onbevoegde kennisneming, wijziging, en verstrekking dan wel anderszins onrechtmatige Verwerking te voorkomen of te beperken en herhaling hiervan te voorkomen. Op verzoek van Verwerkingsverantwoordelijke verschaft Verwerker informatie over en inzage in dit door Verwerker ingerichte beleid en deze door Verwerker ingerichte procedures. Op grond van de AVG dient Verwerker te beschikken over beleid en procedures die uitzicht bieden op adequaat handelen bij inbreuken in verband met Persoonsgegevens. Naar mening van opdrachtgever is deze informatie niet bedrijfsvertrouwelijk. Het is in de contractuele relatie met opdrachtgever aan opdrachtnemer aan te tonen haar beleid en procedures op orde te hebben.
115	art. 10 verwerkersovereenkomst	Het is voor Verwerker niet acceptabel om akkoord te gaan met onbeperkte aansprakelijkheid voor data privacy gerelateerde inbreuken. Een aansprakelijkheidsrisico dient gekoppeld te zijn aan de waarde van de opdracht,	Neen. Zie antwoord op vraag 58.
	1.1. §9.3 Beschrijvend Document	Samenwerkingsverband. Wij zijn voornemens om in samenwerking met een of meer andere partijen in te schrijven op deze aanbesteding. De combinatie zou dan bestaan uit een of meer (SaaS-)softwareleveranciers en wijzelf als implementatiedienstverlener. In dat kader hebben wij bezwaar tegen de hoofdelijke aansprakelijkheid die het inschrijven als combinatie met zich meebrengt. Dit zorgt er namelijk voor dat in het geval van een combinatie tussen een of meer softwareleveranciers en een implementatiedienstverlener onderling diverse overeenkomsten moeten worden aangegaan om risico's back-to-back goed te verdelen om te voorkomen dat zij uiteindelijk verantwoordelijk worden gehouden voor onderdelen van de overeenkomst waar ze geen invloed op hebben/ die ze niet kunnen beheersen. Bovendien sluiten eventuele back-to-back afspraken tussen de combinanten niet uit dat de opdrachtgever elk van de combinanten alsnog apart kan aanspreken op de volledige nakoming van de overeenkomst. Dit is onzes inziens een onacceptabele situatie, die ertoe leidt dat wij zeer waarschijnlijk niet kunnen inschrijven. (a) Wij willen u derhalve vragen de keuze voor hoofdelijke aansprakelijkheid van combinanten aan te passen.	Niet akkoord, voor zover de leveranciers verantwoordelijk zijn of een aandeel hebben in de directe levering van de implementatiediensten, zoals uitgevraagd in de uitvraag van HR. De verantwoordelijkheid blijft berusten bij de hoofdaannemer, zoals verwoord in het BD.

116	(toelichting) Dit dient het uiteindelijke belang van de aanbestedende dienst, aangezien er dan meer partijen/combinaties kunnen inschrijven op uw aanbesteding en, in geval van discussie/ niet-nakoming, er rechtstreeks contact tussen de aanbestedende dienst en de partij die het betreft in plaats van dat er geschakeld moet worden met een hoofdaannemer/ andere combinant die mogelijk al jaren niet meer betrokken is bij het project (maar wel verantwoordelijk kan worden gehouden/ hoofdelijk aansprakelijk is). Onzes inziens zou het beter zijn om mogelijke risico's die de aanbestedende dienst ervaart met het contracteren met een combinatie te identificeren en deze, middels gezamenlijke aansprakelijkheid te adresseren, in plaats van te werken met een hoofdelijke aansprakelijkheid van de combinanten. Wij zien deze aanpassing veelvuldig bij aanbestedingen de laatste jaren aangezien het onderling back-to-back doorleggen van risico's tot veel onnodige discussies leidt en, vanwege het verhoogde risicoprofiel, prijsverhogend werkt. In deze situatie, waarin er sprake is van duidelijk te definiëren scopes, waarin ieder verantwoordelijk is voor de eigen prestaties en expertises en waarin ook iedere leverancier/ dienstverlener een eigen tijdspad heeft, is het voor ons, als samenwerkingspartijen, niet werkbaar om dergelijke overeenkomsten af te sluiten, terwijl richting de aanbestedende dienst alle combinanten hoofdelijk aansprakelijk zijn. (b) Wij verzoeken u dan ook om deze regeling los te laten, en per partij een overeenkomst te sluiten en in een overeenkomst met de combinatie als geheel slechts die interface-aspecten te regelen die onder de gezamenlijke verantwoordelijkheid en invloedssfeer van de combinatie vallen. (c) In onze situatie vallen hosting en onderhoud echter onder de SLA behorende bij het leveren van de SaaS-oplossing en staat implementatie daar los van. Kunt u hierin mee gaan?	HR is akkoord.
	ARBIT-2018, artikel 7.2, (intellectuele eigendom)	

117	artikel 8.1a, artikel 8.2 en artikel 8.4	Artikel 7.2, artikel 8.1.a. en artikel 8.4 ARBIT-2018 (intellectuele eigendomsrechten) bepalen een ruime gebruiksmogelijkheid van de door opdrachtnemer te leveren prestatie. Deze bepaling kan al naar gelang de aard van de opdracht voor ons als bezwaarlijk worden ervaren, bijvoorbeeld daar waar het gaat om een door ons op te leveren rapport, onafhankelijk advies of prototypen. Als gevolg van de overdracht van de (intellectuele) eigendom en/of persoonlijkheidsrechten rustend op de resultaten inclusief de volledige overdracht van de intellectuele eigendomsrechten (inclusief auteursrecht) als rustend op adviesrapporten een en ander als omschreven in de artikelen 7.2. 8.1a, 8.2 en 8.4 van de ARBIT-2018, verliezen wij als opsteller van het adviesrapport (voorzien van onze merknaam en/of ons bedrijfslogo), de grip op zowel de verspreidingskring als de inhoud van het rapport. Een situatie die wij niet als meest wenselijke beschouwen, vandaar dat wij u verzoeken of u bereid bent om in de te sluiten overeenkomst op te welijk. Het is in de contractuele relatie met opdrachtgever aan opdrachtnemer aan te tonen haar beleid en procedures op orde te hebben.ad. Voor zov “(Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze Overeenkomst aan Opdrachtgever of Opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. Opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken en die betrekking hebben op de gebruikte software en logica (know-how). Het is Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden die producten, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, prototypen en werkwijzen, van Wederpartij, een en ander in de ruimste zin des woords, al dan niet met inschakeling van derden te verveelvoudigen, te openbaren of te exploiteren. Verveelvoudiging en/of openbajver heeft begrip dat Hogeschool Rotterdam te maken heeft met de zomervakantie en daar de planning van deze aanbesteding op heeft afgestemd. Andersom heeft inschrijver hier ook mee te maken en vraagt aan Hogeschool Rotterdam hiervoor ook begrip.	
118	ARBIT-2018, artikel 8.2 (onherroepelijke volmacht)	Het verstrekken van een onherroepelijke volmacht op voorhand is bezwaarlijk voor ons omdat het op voorhand nog niet duidelijk is waar de volmacht voor zal worden gebruikt. Indien er intellectuele eigendomsrechten overgedragen dienen te worden op grond van de overeenkomst en/of de ARBIT-2018, dan zullen wij uiteraard de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken om te voldoen aan de verplichtingen die op ons rusten. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren in de overeenkomst van artikel 8.2 van de ARBIT-2018?	HR is akkoord.

119	ARBIT-2018, artikel 8.3 (geschil omtrent intellectuele eigendom)	In artikel 8.3 wordt bij een geschil tussen partijen over de intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie, behoudens tegenbewijs, uitgegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Dit is bezwaarlijk voor ons omdat hiermee het bewijsrisico op onredelijke wijze bij opdrachtnemer wordt neergelegd. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de overeenkomst? ""Artikel 8.3 van de ARBIT-2018 wordt vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtgever mag, ongeacht de uitkomst van een verschil van mening tussen Partijen over intellectuele eigendomsrechten (op delen van) een Prestatie, voortgaan met het Overeengekomen gebruik.""	HR verwijst naar hetgeen zij heeft opgemerkt bij nummer 95.
120	ARBIT-2018, artikel 16 (bankgarantie)	In artikel 16 ARBIT-2018 is de eis tot zekerheidsstelling in geval van vooruitbetalingen opgenomen. Het verstrekken van een bankgarantie brengt kosten met zich mee en is tijdrovend. Bovendien achten wij dergelijke zekerheid in geval van Opdrachtnemer niet noodzakelijk. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaring van artikel 16 ARBIT-2018 in de overeenkomst? Of kunt u bevestigen dat vooruitbetalingen niet aan de orde zullen zijn?	HR verwijst naar hetgeen zij heeft opgemerkt bij nummer 96.
121	ARBIT-2018, artikel 17 (geheimhouding en IT-dienstverleners)	Artikel 17 van de ARBIT bevat een geheimhoudingsverplichting ten aanzien van informatie die wij ontvangen in het kader van de opdracht. Op grond van de op onze organisatie toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving hebben wij uw uitdrukkelijke toestemming nodig om de betreffende informatie te mogen delen met IT (cloud) dienstverleners. Voor (de uitvoering van) onze dienstverlening maken wij gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) dienstverleners, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. Voor de zeer beperkte gevallen dat deze IT (cloud) dienstverleners, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Onze IT (cloud) dienstverleners betreffen onder meer Microsoft Azure, Google en KPN. Wij blijven voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en onze Information Security Policy aan u overleggen. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de overeenkomst. In dat kader is het bepaalde in artikel 17 van de ARBIT helaas niet voldoende. Zonder uw uitdrukkelijke en onvoorwaardelijke toestemming kunnen wij onze werkzaamheden niet uitvoeren. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst?	HR is akkoord, onder de voorwaarde dat e.e.a. wordt verankerd in de Verwerkingsovereenkomst tussen HR en de Opdrachtnemer.

		"Ten behoeve van (de uitvoering van) de Opdracht kunnen Opdrachtgever en Opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het Opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners."	
122	ARBIT-2018, artikel 17.3 (toezicht)	Het recht op toezicht op grond van artikel 17.3 ARBIT-2018 is niet acceptabel voor ons omdat het in strijd is met de op ons (binnen ons concem worden ook accountantsdiensten en belastingadviesdiensten geleverd) van toepassing zijnde wet- en beroepsregels en de daaruit voortvloeiende geheimhoudingsverplichtingen die wij als organisatie ten aanzien van onze administratie en onze dossiers in acht dienen te nemen en is voorts in strijd met onze contractuele geheimhoudingsverplichtingen jegens andere Opdrachtgevers en relaties. Wij verzoeken u daarom artikel 17.3 ARBIT-2018 buiten toepassing te verklaren in de overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord, het toezicht door of namens HR heeft uiteraard geen betrekking op de informatie afkomstig van derden die bij opdrachtnemer berust, maar zal zich beperken tot de in artikel 17.1 bedoelde informatie.
123	ARBIT-2018, artikel 17.4 (aanhouden eigen dossier)	Artikel 17.4 ARBIT-2018 bepaalt dat de opdrachtnemer verplicht is bij het einde van de overeenkomst alle ontvangen vertrouwelijke informatie, waaronder kopieën daarvan, aan opdrachtgever over te dragen. De tekst van dit artikel zou zodanig geïnterpreteerd kunnen worden dat het voor ons onvoldoende ruimte laat tot het houden van een intern dossier, ook na afloop van de opdracht. Vanwege interne risk- en compliance redenen dienen wij zowel gedurende als na afloop van de opdracht een eigen intern werkdossier te kunnen aanhouden met daarin kopieën (inclusief back-ups) van relevante documenten, uiteraard onder de op ons rustende geheimhoudingsverplichtingen. Gelet op het voorgaande, kunt u instemmen met opnemen van de volgende bepaling in de overeenkomst? ""Artikel 17.4 van de ARBIT-2018 laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt met daarin kopieën van relevante stukken, onder voorwaarde dat Opdrachtnemer passende maatregelen neemt om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen.""	HR is akkoord, onder de voorwaarde dat e.e.a. wordt verankerd in de Verwerkingsovereenkomst tussen HR en de Opdrachtnemer.

124	ARBIT-2018, artikel 17.5 (boete bij schending geheimhouding)	Artikel 17.5 ARBIT-2018 bevat een boete van EUR 50.000,- bij schending van de geheimhoudingsverplichting. Het overeenkomen van boetebepalingen met Opdrachtgevers is zeer bezwaarlijk voor ons. Het overeenkomen van een boete is naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van (geheimhoudings)verplichtingen uit de overeenkomst. Opdrachtgever heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. De onderhavige bepaling is in onze optiek onredelijk geformuleerd omdat er sprake is van onmiddellijke opeisbaarheid, zonder dat door een rechter wordt vastgesteld dat inderdaad sprake is van schending van de geheimhoudingsverplichting door Opdrachtnemer. Gelet op het voorgaande verzoeken wij u artikel 17.5 ARBIT-2018 in de overeenkomst buiten toepassing te verklaren. Indien u daartoe niet bereid bent verzoeken wij u om in de overeenkomst op te nemen dat de boete conform artikel 17.5 ARBIT-2018 alleen verschuldigd zal zijn indien door een rechter onomstotelijk is vastgesteld dat er sprake is van een schending van de geheimhoudingsverplichting door de Opdrachtnemer en dat een betaalde boete in mindering zal worden gebracht op de door de rechter in goede justitie te bepalen hoogte van de schadevergoeding. Kunt u hiermee instemmen?	HR verwijst naar art. 6:91 t/m 6:94 BW.
125	ARBIT-2018, artikel 26.2 en 26.3 (aansprakelijkheid)	Artikel 26.2 ARBIT bepaalt de maximale aansprakelijkheid bij persoon- en zaakschade op € 1.250.000 en artikel 26.3 bepaalt de maximale aansprakelijkheid voor niet zijnde persoon- of zaakschade op maximaal 4x de fee. Deze aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 26.2 en 26.3 ARBIT-2018 wijkt af van de aansprakelijkheidsbeperking zoals deze normaliter in onze branche gehanteerd wordt. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande, marktconforme, bepaling in de Overeenkomst ter vervanging van artikel 26.2 en 26.3 ARBIT-2018 (deze vraag komt te vervallen ingeval hetgeen in de overeenkomst is opgenomen prevaleert)?: “Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van Opdrachtnemer kan worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. Indien de Opdrachtgever aantoonbaar dat hij schade heeft geleden door een fout van Opdrachtnemer die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden, is Opdrachtnemer voor die schade aansprakelijk tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht of nadere Overeenkomst over het laatste kalenderjaar, tenzij er aan de zijde van Opdrachtnemer sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid.”	HR is niet akkoord. Inschrijver wordt gevraagd met een voorstel te komen voor een ander bedrag. HR wenst de voorwaarden, zoals door Arbit gesteld te handhaven.

126	ARBIT-2018, artikel 29.3 (claims onder verzekeringspolis)	Op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar mogen wij derden (waaronder cliënten) geen informatie verstrekken omtrent eerdere claims onder dezelfde polis. Wel kunnen wij desgewenst een certificaat verstrekken van onze verzekeringsagent waaruit blijkt dat wij genoegzaam verzekerd zijn en de verzekeringspremie hebben betaald. Kunt u akkoord gaan met het in overeenkomst de te sluiten Overeenkomst buiten toepassing verklaren in van de verplichting om 'mededeling te doen van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar' conform artikel 29.3 ARBIT-2018?	Dit is akkoord, maar HR ontvangt wel graag een verklaring dat de dekking door eventuele eerdere claims niet is uitgeput.
127	ARBIT-2018, artikel 30.3 en 30.6 (ontbinding)	We vinden het redelijk om het ontbindingsrecht zoals opgenomen in artikel 30.3 wederkerig te maken. Ook voor opdrachtnemer kunnen de genoemde omstandigheden redenen zijn om de overeenkomst te ontbinden. Daarnaast moeten wij als opdrachtnemer ook de mogelijkheid hebben de overeenkomst tussentijds op te zeggen, bijvoorbeeld voor het geval wij op enig moment controlerend accountant zouden worden van opdrachtgever, een van de met opdrachtgever verbonden en/of gelieerde onderneming. Kunt u met inachtneming van het voorgaande opnemen in de overeenkomst dat artikel 30.3 en 30.6 wederkerig van toepassing zijn?	Niet akkoord, mocht opdrachtnemer accountant worden van HR, dan ligt het voor de hand dat partijen in gezamenlijkheid naar de eventuele gevolgen hiervan kijken.
128	ARBIT-2018, artikel 32.1 (exclusiviteit)	Volgend artikel 32.1 zou opdrachtnemer bij beëindiging van de overeenkomst alle haar door de opdrachtgever ter hand gestelde documenten, boeken, bescheiden en andere goederen dient te retourneren. Dit artikel biedt ons onvoldoende ruimte tot het houden van een intern dossier, ook na afloop van de opdracht. Vanwege interne risk- en compliance redenen dienen wij zowel gedurende als na afloop van de opdracht een eigen intern werkdoossier te kunnen aanhouden met daarin kopieën (inclusief back-ups) van relevante documenten, uiteraard onder de op ons rustende geheimhoudingsverplichtingen. ""Artikel 32.1 van de ARBIT-2018 laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt met daarin kopieën van relevante stukken, onder voorwaarde dat Opdrachtnemer passende maatregelen neemt om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen.""	HR wenst exclusiviteit bij beëindiging mee te nemen als onderwerp in het DAP, mogelijk toekomstig in exit strategie. Beide nader te bespreken bij contractering.
129	ARBIT-2018, artikel 53.3 (inzage arbeidsrechtelijke afspraken door bevoegde instanties)	Artikel 53.3 bepaalt dat opdrachtnemer desgevraagd en onverwijld toegang dient te verschaffen aan bevoegde instanties tot de arbeidsvoorwaardelijke afspraken en meewerkt aan controles, audits of loonvalidatie. Wij zouden hier graag aan toevoegen dat een en ander enkel zal geschieden indien daarvoor een wettelijke basis bestaat. Gelet op het voorgaande, kunt u instemmen met het vervangen van artikel 53.3 door de volgende bepaling in de overeenkomst? ""Artikel 53.3 van de ARBIT-2018 is niet van toepassing en wordt vervangen door de volgende bepaling: Opdrachtnemer werkt mee aan het verschaffen van informatie met betrekking tot arbeidsvoorwaardelijke afspraken aan bevoegde instanties, indien en voorzover daarvoor een wettelijke basis bestaat.""	HR is akkoord, met inachtneming van: https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/aanpak-schijnconstructies/maatregelen-tegen-schijnconstructies

130	ARBIT-2018, artikel 53.4 (inzage arbeidsrechtelijke afspraken door opdrachtgever)	In artikel 53.4 is opgenomen dat opdrachtnemer desgevraagd en onverwijld aan opdrachtgever toegang verschaft tot de in lid 2 genoemde arbeidsvoorwaardelijke afspraken als opdrachtgever dit noodzakelijk acht in verband met het voorkomen van of behandeling van een loonvordering aangaande verrichte arbeid ten behoeve van het verrichten van de Opdracht. Wij zouden hier graag aan willen toevoegen dat een en ander enkel zal geschieden indien daarvoor een wettelijke basis bestaat. Gelet op het voorgaande, kunt u instemmen met het vervangen van artikel 53.4 door de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst? ""Artikel 53.4 van de ARBIT-2018 is niet van toepassing en wordt vervangen door de volgende bepaling: Indien Opdrachtgever zich geconfronteerd ziet met een (dreigende) loonvordering, zullen Opdrachtnemer en Opdrachtgever in overleg treden over (de verstrekking door Opdrachtnemer van) de informatie aangaande de arbeidsvoorwaardelijke aanspraken die voor Opdrachtgever in dit verband redelijkerwijs noodzakelijk is.""	HR is akkoord.
131	Bijlage 10 - 2.4d	Inschrijver levert een SaaS oplossing waarin de RPO en PTO voor al haar klanten is gestandaardiseerd. Uitval datacenter In het geval van een complete uitval van een datacenter zijn er geen compute resources meer beschikbaar. Dit treft dan grofweg de helft van de klanten. Er zal op dat moment extra compute capaciteit in het andere datacenter beschikbaar worden gesteld. De RPO is in deze situatie maximaal 2 uur en de RTO is onbekend. Uitval storage Inschrijver maakt gebruik van meerdere metrocluster systemen voor de opslag van bestanden. Binnen een metrocluster worden bestanden synchroon op twee geografisch gescheiden locaties opgeslagen met een RPO van 0 minuten. De verschillende metrocluster systemen synchroniseren ook nog onderling asynchroon met een maximale RPO van 5 minuten. Bij uitval van een compleet metrocluster systeem is de RTO 4 uur. Uitval databaseserver Voor alle databaseservers is een stand-by server beschikbaar in het andere datacenter. De stand-by servers worden gesynchroniseerd o.b.v. logshipping. De fail-over naar een stand-by server is handmatig en hierbij geldt een max. RPO van 2 uur en een RTO van 4 uur. Kan Hogeschool Rotterdam instemmen met deze manier van werken?	De beschreven manier van werken is in lijn met de door ons opgestelde KPI's in bijlage D van Bijlage 10; de Service Level Agreement. Bij uitval van het datacenter is in uw reactie de RTO onbekend. Inschrijver dient hier een minimale hersteltijd te noemen.
	Bijlage 10 - 2.4d Bijlage 10 3.2c	"Indien zich een verstoring in de Dienstverlening voordoet zal Opdrachtnemer binnen de hierna genoemde periode aanvangen met een inhoudelijke reactie op een Melding (waarbij een ontvangstbevestiging van de Melding binnen 15 minuten zal plaatsvinden). Stop de klok (artikel 3.3i) is van toepassing [...]"	HR heeft bij de publicatie van haar aanbesteding ook de door HR gehanteerde SLA meegestuurd (bijlage 10). HR stelt zich op het standpunt dat zij minimaal voldoet (of beter) aan de in bijlage 10 opgenomen KPI's. HR is op basis van uw voorstel niet in staat om enige vergelijking te maken omdat u voorstel niet ingaat op: - Inschrijver noemt calamiteiten, maar het is onduidelijk wat de reikwijdte is van dit proces. HR verstaat onder 'Productie verstorend' dat de productie van de HRM-keten is verstoord, incl. de dataaanlevering naar onze legacy-

132	De meeste meldingen zijn vragen inzake de software, dit zijn doorgaans prio 3 meldingen en soms prio 2. Bij prio 1, wordt met de hoogst mogelijke spoed het issue verholpen. De richtlijnen die beoogd opdrachtnemer kan garanderen hierbij zijn: - Prio 1: Urgent, Productie verstorend: Responstijd binnen maximaal 1 uur. Buiten werktijd zie Calamiteitenservice. Na melding wordt direct gestart met oplossing van het probleem. - Prio 2: Hoog, niet-productie verstorend, kan werken met beperkingen: Responstijd binnen maximaal 4 uur - Prio 3: Middel, Kan werken maar degradatie van performance (operationeel issue): Responstijd binnen maximaal 1 werkdag. - Prio 4: Vragen (geen storing): Responstijd binnen maximaal twee werkdagen. Calamiteitenservice Beoogd opdrachtnemer biedt iedere werkdag een calamiteitenservice van 6:00 uur tot 8:00 uur en van 18:00 uur tot 23:00 uur. Op vrijdag geldt de calamiteitenservice van 16.00 tot 23.00 uur. Onder een calamiteit wordt een prio 1, productie verstorende melding verstaan. Opdrachtnemer neemt binnen één uur contact op met instuurder. Monitoring Monitoring Prio1 melding: - Strakke bewaking van het incident. - De Productmanager en overige verantwoordelijken binnen de organisatie van Inschrijver worden direct ingeschakeld. - Opdrachtgever wordt voortdurend op de hoogte gehouden over de voortgang van het incident. - Opdrachtnemer werkt ook buiten openingstijden aan de oplossing van het incident. Alle door Opdrachtgever opgegeven contactpersonen ontvangen updates van de melding. Vraag: Kan Hogeschool Rotterdam zich vinden in aanpak van beoogd Opdrachtnemer?	systemen en koppelingen (zie reikwijdte van onze uitvraag in het BD). - bij monitoring wordt enkel gesproken over het monitoren van Prio's 1. Hoe zit het met de andere Prio's? Welke instrumenten hanteert u om hierover in contact te zijn: mail, telefoon, anders? - wie bepaalt de prioriteitstelling? Heeft HR hier invloed en inspraak op? Verder constateren wij voor HR belangrijke verschillen: - door Inschrijver gehanteerde normen t.a.v. responsetijden wijken af van de door HR gehanteerde normen in de SLA van HR (bijlage 10). - door Inschrijver gehanteerde normen t.a.v. oplostijden wijken af van de door HR gehanteerde normen in de SLA van HR (bijlage 10). HR hanteert in principe als uitgangspunt dat haar SLA als vertrekpunt en/of referentie dient. Zoals benoemd in artikel 5.6.5 van het Beschrijvend Document, Concept Overeenkomst: ".....tevens hebben Inschrijvers hier de mogelijkheid alternatieve tekstvoorstellen te doen, waarbij onderbouwd moet worden dat het aangeboden alternatief minimaal gelijkwaardig is aan - of een voor beide partijen waardevolle toevoeging is op - het verlangde in de oorspronkelijke (concept) Overeenkomst. Inschrijver dient deze vragen/opmerkingen in te dienen via de "vraag- en antwoordmodule" van TenderNed." Indien u aanpassingen wenst op de SLA kan Inschrijver dat in de Nv12 kenbaar maken. Na Gunning worden gesprekken aangegaan met de gegunde partij om de definitieve SLA op te stellen.
133	Bijlage 10 - 3.3c Opdrachtnemer zal verstoringen in de Dienstverlening verhelpen binnen het hierna genoemde tijdschema:" De richtlijnen die inschrijver hanteert zijn: - Prio 1: Urgent, Productie verstorend, kan niet werken: Oplostijd 1 werkdag. - Prio 2: Hoog, niet-productie verstorend, kan werken met beperkingen: Oplostijd 2 werkdagen.	Zie antwoord nr. 132.

		- Prio 3: Middel, Kan werken maar degradatie van performance (operationeel issue): Oplostijd 5 werkdagen. - Prio 4: Laag: Informatieve vragen: Oplostijd best effort. Vraag: Kan Hogeschool Rotterdam zich vinden in de garanties van inschrijver?	
134	Bijlage 5 HR3.2-47	Inschrijver levert een SaaS oplossing. De logging van de authenticatie is uitsluitend inzichtelijk voor inschrijver en is op verzoek van Hogeschool Rotterdam op te vragen. Kan Hogeschool Rotterdam hiermee instemmen?	HR is akkoord.
135	Bijlage 5 HR3.2-46	Het toekennen van rollen vanuit IDM is niet mogelijk. Het systeem van inschrijven kent eigen rollen die standaard in het systeem aanwezig zijn en automatisch aan gebruikers worden toegekend en steeds automatisch worden bijgewerkt op basis van bijvoorbeeld een selectie en/of functie. Bij een wijzing van een functie wordt dus ook automatisch op basis van de begindatum van de nieuwe functie ook de nieuwe autorisatirollen toegekend. Hogeschool Rotterdam kan zelf ook nieuwe rollen definiëren met de bijhorende autorisatierechten. Kan Hogeschool Rotterdam instemmen met deze werkwijze?	HR is akkoord.
136	Beschrijvend document - 8.1	Aanbestedende dienst vraagt in 8.1 van het beschrijvend document dat de prijsstelling onder het kopje opties kan worden weergegeven. Bedoelt aanbestedende dienst het tabblad 'Optie en overige kosten' van bijlage 7 Prijzenblad. Indien dit zo is, kan aanbestedende dienst dan een versie van het prijzenblad leveren waarbij de beveiliging van dit tabblad is opgeheven. Nu kan er niets worden ingevuld namelijk. Bijlage 6a geeft ook geen mogelijkheden voor het vastleggen van de van de prijsstelling. Vandaar het verzoek om verduidelijking van deze fase.	Dit is correct. Inschrijver wordt geacht onder het kopje 'Opties en overige kosten' deze prijs in te vullen.
137	Bijlage 8 - 8.2	Artikel 8.2 betreft de indexerings van prijzen: "Gedurende de eerste operationele zes jaar zijn de prijzen vast. Na deze termijn kunnen de prijzen jaarlijks geïndexeerd worden op basis van de CBS dienstenindex." Hierin stelt Opdrachtgever dat gedurende de eerste operationele zes jaar indexerings niet mogelijk is. Dit acht beoogd Opdrachtnemer niet proportioneel omdat de voorzienbare periode van zes jaar te lang is en daardoor niet te overzien i.r.t. nog onbekende prijsrisico's. Dit is strijdig met het dwingende voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit: "De aanbestedende dienst allocceert het risico bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden." Verzoek:	HR stemt in met indexatie vanaf 3 jaar, gemeten na tekening van het contract.

		We verzoeken dan ook, mede conform voorschrift 3.9 C, om de gehanteerde inkoopvoorwaarden op dit punt integraal aan te passen en dus indexering op de tarieven ook in de eerste zes operationele jaren van de overeenkomst toe te staan.	
138	Beschrijvend document 4.4 gewenste situatie	In het document beschrijft HR de gewenste situatie voor een voorziening die aansluit bij de strategie van HR. Dat moet onder andere leiden tot "de voorziening anderzijds in staat is om bijvoorbeeld met varianten in de HR-procesinrichting flexibiliteit te bieden en meer aan te sluiten op specifieke kenmerken van Instituten." De wens voor een flexibel systeem per instituut heeft mogelijk grote impact op zowel de implementatie als de beheersbaarheid in de jaren na live-gang. Immers heeft deze wens als mogelijk gevolg dat er per Instituut een eigen voorziening ontstaat om tegemoet te komen aan flexibiliteits-wensen. Het tot stand komen en het onderhoud hiervan brengt voor HR grote inzetbaarheid (en dus kosten) met zich mee. Bijna elke grote wetenschappelijke instelling kiest ervoor om HRM en Salarisprocessen centraal in te richten, op te leggen en te beheren. Het verschil per Instituut komt tot uiting in het primaire proces (Onderzoek en Onderwijs) en is niet gewenst in het secundaire proces (de bedrijfsvoering). HRM en Salarisadministratie dient zo efficiënt en effectief mogelijk te verlopen (in lijn met de doelstelling Operational Excellence van HR) en flexibiliteit per Instituut creëert het tegenovergestelde. Zodoende is het belangrijk om de impact goed te kunnen inschatten. Vraag: Heeft HR een uitputtende lijst van HRM/ Salaris processen die per Instituut dienen af te wijken?	In beginstel verschillen de personeels- en salarisadministratieve processen niet per instituut. Voor zover er sprake is van afwijkingen op Instituutsniveau, dan zien we dit met name terug bij de gesprekscyclys/performance management.
139	Bijlage 5 HR2.2-106	Het op verzoek van een persoon niet verstrekken van gegevens aan derden is een breed begrip. Verstrekkingen aan uitvragende instanties zoals de Belastingdienst, APG, UWV, etc. zijn personen niet uit te sluiten. Kan Hogeschool Rotterdam een voorbeeld geven wie de derden zijn in dit voorbeeld.	Alle gegevensverstrekking, welke voorkomen uit een wettelijke verplichting, vallen niet onder genoemd verbod. Voor overige gegevensverstrekking dient HR nadrukkelijk toestemming te geven per verstrekkingmoment. Dit zijn partijen die de salarisverwerkende dienst benaderen voor een informatiebehoefte, waartoe HR geen expliciete toestemming heeft gegeven. HR sluit een dataverwerkingsovereenkomst af met de salarisverwerker. Indien andere partijen een verzoek indienen, anders dan als 'uitvragende instantie' aangemerkte partijen, dan dient HR hier toestemming voor te geven. Een voorbeeld is een commerciële partij die een marktonderzoek wil doen, een incasso bureau dat informatie over een medewerker wil. Aanvullend, indien de salarisverwerkende dienst de door HR versterkte data voor andere doeleinden aanwendt, dan overeengekomen in de verwerkingsovereenkomst, ook dan zal HR hiertoe expliciete toestemming moeten geven.

140	Bijlage 6 HR1.3-76	Dient hier een uitputtende lijst te worden vermeld van datavelden per proces die niet overgenomen kunnen worden?	Volstaan kan worden met een toelichting per datagroepen, d.w.z. een groep van bij elkaar behorende datavelden rondom een entiteit. Bijv. NAW gegevens, aanstellingsgegevens etc.
141	Bijlage 6 HR1.2-52	Er wordt gesproken over automatische afwijzing van sollicitanten. Het systeem van Inschrijver heeft de mogelijkheid tot het instellen van selectiecriteria. Dit houdt in dat wanneer een sollicitant een sollicitatieformulier invult en niet voldoet aan één of meerdere criteria, dan kan er effectief niet gesolliciteerd worden (het formulier kan niet ingestuurd worden). Vraag: Voldoet Inschrijver hiermee aan de eis?	Het is niet juist dat HR1.2-52 door Inschrijver wordt gelezen als een eis. Het is een wens. HR bedoelt de wens als een filter functionaliteit. Zoals Inschrijver de werking van de filtering beschrijft, functioneert deze als een blokkade (voor sollicitatie).
142	Bijlage 12 7.1	Volgens de AVG moet een beveiligingslek 'onverwijld' gemeld worden. Dit is volgens de AP zonder onnodige vertraging en zo mogelijk niet later dan 72 uur na ontdekking door de verantwoordelijke. Bij een beveiligingsincident wordt aanbestedende dienst zo snel mogelijk geïnformeerd, maar uiterlijk binnen 48 uur na de ontdekking. Deze tijd meent Inschrijver nodig te hebben om adequaat onderzoek te doen om vast te stellen of er sprake is van een datalek. Pas als dat zeker is wenst Inschrijver de aanbestedende dienst te informeren, en niet eerder, daar de meldingstermijn om aan de AP te melden dan reeds start en derhalve eerder verloopt. Hogeschool Rotterdam kan hierna zelf beoordelen of het beveiligingsincident valt onder de term 'datalek' en of een melding aan de AP nodig is. Nadat Hogeschool Rotterdam door Inschrijver in kennis is gesteld, heeft aanbestedende dienst hiervoor 72 uur de tijd. Vraag: Kan de Hogeschool Rotterdam akkoord gaan met een meldingstermijn van 48 uur i.p.v. 24?	Neen. Zie antwoord op vraag 59.
143	Bijlage 12 6.5	Inschrijver verzoekt om dit artikel te wijzigen. In plaats van dat de kosten van de audit onverwijld worden afgewenteld op Inschrijver, gaat Inschrijver graag in gesprek over de gevonden bevindingen en passende oplossingen hierbij. Immers, uit iedere audit kan een bevinding gevonden worden. Graag gaan beide partijen in overleg om te zoeken naar een passende oplossing. Vraag: Kan de Hogeschool Rotterdam hiermee instemmen?	Neen. Zie antwoord op vraag 59.
144	Bijlage 10A 5.0	Aanbestedende dienst stelt voor maandelijks overleg op operationeel niveau plaats te laten vinden. Inschrijver heeft de ervaring dat functioneel beheer in nauw contact staat met support van Inschrijver. Er is een vast aanspreekpunt en daardoor is de communicatielijns kort en efficiënt. Tussentijds kan Hogeschool Rotterdam zelf ten alle tijden rapportages over de performance van support opvragen. Vragen:	Ten aanzien van de samenwerking worden afspraken vastgelegd in de SLA en het DAP. Hogeschool Rotterdam hecht waarde aan overlegstructuur met de leverancier zoals beschreven in paragraaf van het DAP om zo de samenwerking op verschillende niveaus vorm te geven en de samenhang te borgen. Uw voorstel is eenmaal per jaar een operationeeloverleg te laten plaatsvinden. In dit licht zijn wij benieuwd naar uw invulling van het tactisch- en strategischoverleg.

		1. Kan de aanbestedende dienst in dit licht instemmen met een operationeel overleg dat jaarlijks plaatsvindt? 2. Zo niet, kan de aanbestedende dienst instemmen om zelf het operationeel overleg in te plannen op verzoek van Hogeschool Rotterdam?	1) Op voorhand zijn wij niet akkoord met 1 x per jaar operationeel overleg. De werkelijke invulling van de verschillende overleg vormen, de te bespreken onderwerpen, deelnemers en frequentie is na gunning verder af te stemmen. 2) Hogeschool Rotterdam is bereid om zelf de gesprekken in te plannen.
145	Bijlage 10a 4.3	Releasenotes van patches (dagelijks wordt er gepatched op kleine wijzigingen en verbeteringen) zijn na productie beschikbaar. Voor grote wijzigingen worden deze vooraf aangekondigd via verschillende communicatiemiddelen, zoals een jaarlijks evenement, per e-mail nieuwsbrief en klantportaal. Vraag: Kan aanbestedende dienst een voorbehoud maken voor kleine wijzigingen, dat deze releasenotes tevens na productie gepubliceerd mogen worden?	Wij kunnen een voorbehoud maken voor kleine wijzigingen, mits de wijziging geen verstoring veroorzaakt of een actie vraagt van HR.
146	Bijlage 10A 11	Inschrijver heeft een online documentatiebank die ten alle tijden online bereikbaar en up to date is. Als er wijzigingen of verduidelijkingen gewenst zijn hierin kan dit altijd via een servicemelding kenbaar gemaakt worden. Vragen: 1. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken wat wordt verstaan onder Documentatie? Op moment van schrijven zijn in de DAP geen aanvullende eisen geformuleerd. 2. Kan Hogeschool Rotterdam verduidelijken waartoe de gegevens van de documentalist dienen?	HR zou dan graag e.e.a. verwerkt zien in het DAP, bijvoorbeeld naar verwijzing van online documentatiebank. DAP kan na gunning verder worden afgestemd.
147	Bijlage 10A 3.0	Inschrijver beschikt over een klantportaal waar meldingen ten alle tijden kunnen worden gemeld. Tevens is er een telefonische verbinding zonder wachttijd beschikbaar, waarbij direct bij inbellen een melding vanuit aanbestedende dienst wordt geregistreerd. In het kader van adequate registratie (automatisch gegenereerde rapportages) op doorlooptijden van meldingen vindt de communicatie bij voorkeur en enkel plaats via deze twee wegen. Iedere medewerker die Hogeschool Rotterdam aanmerkt als contactpersoon voor Inschrijver is gemachtigd om dergelijke meldingen te maken. Vragen: 1. Kan Hogeschool Rotterdam het communicatiemiddel "email" laten vervallen? 2. Zo niet, kan Hogeschool Rotterdam instemmen dat over de meldingen ingestuurd middels communicatiemiddel "email" buiten de gevraagde respons en oplostijden zoals in bijlage 10, de SLA, wordt gerapporteerd? 3. Kan Hogeschool Rotterdam tevens instemmen dat deze meldingen ingestuurd via communicatiemiddel "mail" buiten de SLA vallen?	1. Het DAP is als concept meegestuurd. Na gunning worden concrete afspraken gemaakt en vastgelegd in het DAP. Wij staan open voor het doen van meldingen via telefonische verbinding of het door u aangeboden klantportaal. 2. Zie antwoord op vraag 1. 3. Indien wij afspreken in de SLA en het DAP dat meldingen telefonisch en via het klantenportaal worden gemeld en ingestuurde meldingen per email buiten de SLA vallen, dan stemmen wij daar mee in. Telefonische meldingen dienen daarbij altijd door Inschrijver te worden geregistreerd in het klantportaal/ticketsysteem.
	Bijlage 10 2.7a	Inschrijver heeft een online documentatiebank die ten alle tijden online bereikbaar en up-to-date. Als er wijzigingen of verduidelijkingen gewenst zijn hierin kan dit altijd via een servicemelding kenbaar gemaakt worden.	Zie antwoord 146.

148		Vragen: Kan de aanbestedende dienst verduidelijken wat wordt verstaan onder Documentatie? Op moment van schrijven zijn in de DAP geen aanvullende eisen geformuleerd. Vraag: Kan Hogeschool Rotterdam verduidelijken waartoe de gegevens van de documentalist dienen?	
149	Bijlage 10 2.2.d	"Data extracten uit de aangeboden e-HRM voorziening, bedoeld voor interne verwerkingsdoeleinden, dienen elke 24 uur uiterlijk vóór 03.00 uur beschikbaar te zijn" Vraag: Kan de aanbestedende dienst verduidelijken wat wordt bedoeld met de aan te leveren data-extracten?	Dit is de extractie/export van datagroepen en/of -velden uit de door u te leveren e-HRM voorziening naar de door HR beschikbaar te stellen SQL-DB (binnen IT-domein HR).
150	Bijlage 10 Paragraaf 2.2.	Inschrijver garandeert een beschikbaarheidspercentage van 99,5% berekend over 24 uur per dag per maand. Dit betreft tevens de rapportage mogelijkheid vanuit Inschrijver. Ook deze is gebaseerd op de berekening van 24 uur per dag. Vraag: Is aanbestedende dienst akkoord dat de berekening over beschikbaarheid over een langere periode berekend wordt dan de voorgestelde 16 uur per dag?	Akkoord. De wijze waarop het beschikbaarheidspercentage wordt berekend zien wij graag uitgewerkt in de SLA danwel het DAP, wat we nader zullen afstemmen met de Gegunde partij.
151	Bijlage 6 HR3.5-86	Kan aanbestedende dienst een uitputtende lijst aanleveren van de verplichte rapportages voor CBS, en OCW?	Nee, het betreft courante rapportages mbt student- en personeelsgegevens.
152	Bijlage 6 HR3.2-48	De aangeboden voorziening biedt mogelijkheden tot het automatisch uitloggen van gebruikers wanneer de gebruiker niet actief is in de oplossing. De tijdsduur (minuten) is centraal in te regelen. Systeem van Inschrijver ondersteunt dit niet, omdat haar visie is dat dit op werkplekniveau geregeld dient te worden i.p.v. op applicatieniveau. Vraag: Gelieve deze eis te laten vervallen.	Niet akkoord. Sessiebeheer zien wij echt als een taak van de applicatie zelf. Zeker in deze tijd van BYOD, thuiswerken, etc. kunnen we deze verantwoordelijkheid niet wegschuiven naar de instellingen van de werkplek.
153	Bijlage 6 HR3.2-43	Inschrijver biedt een SaaS oplossing. Hierin registreert Inschrijver logging van gebruikers op het platform. Deze informatie is enkel beschikbaar voor Inschrijver. Logins middels de SSO oplossing van aanbestedende dienst geven aanbestedende dienst het gevraagde inzicht. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met de invulling van deze eis?	Niet akkoord, onze beheerders dienen in te kunnen zien wie wanneer is ingelogd op de applicatie.
154	Bijlage 6 - HR3.1-7	Waarom kiest aanbestedende dienst niet voor koppelingen met de HR oplossing van Inschrijver, waarmee een integrale oplossing wordt bereikt	Op dit moment is HR voor bepaalde legacy systemen en de vulling van het datawarehouse afhankelijk van lokaal beschikbare data uit de te leveren HRM oplossing.

155	Bijlage 6 HR3.1-6	Welke vereisten omtrent uitwisseling en welke inhoud verlangt aanbestedende dienst voor deze koppeling?	We plaatsen een vacature middels een advertentie op meerdere kanalen. Op het moment dat de tekst aangepast wordt zou het mooi zijn indien deze wijzigingen automatisch doorgezet worden naar alle kanalen.
156	Bijlage 6 HR3.1-3	Wat verstaat u onder koppeling op basis van EDI en ADI?	Margreet: EDI (Electronic Data Interchange) data ziek/hersteldmeldingen, percentagewijzigingen, leidinggevende, afdeling. naam, adres, woonplaats, privetelnr en emailadres worden geëxporteerd naar applicatie Arbodienst. ADI: Arbo Document Interface (ADI) Documentenuitwisseling tussen het syteem van de Arbodienst en het verzuimsysteem van Hogeschool Rotterdam, direct in het verzuimdossier van de betreffende medewerker.
157	Bijlage 5 2.2-86	Het systeem van Inschrijver genereert een SEPA-XML bestandsformaat voor SEPA-betalingen in euro's binnen de SEPA landen. Voor niet-euro betalingen ondersteunt het systeem van inschrijver het BTL91-bestandsformaat. Deze betaalbestanden genereert het systeem van inschrijver automatisch, zodat Hogeschool Rotterdam deze betaalbestanden in kan lezen in het telebankingpakket van de huisbankier.	Nee dit beantwoordt niet de vraag. De vraag gaat over gegevensuitwisseling met externe partijen, waarbij bedoeld wordt statistiekvragen of dergelijke en niet het betaalbestand. XML bestand gebruiken we nu ook, lezen we zelf in, in het bankpakket, maar de toekomst is dat het XML bestand vanuit de server van de leverancier direct naar de server van de bank wordt gestuurd, zonder tussenkomst van ons en internet. Het bestand moet dan wel aan voorwaarden voldoen, zoals hashtotals. Voor autorisatie/betaling worden de standaard stappen dan uitgevoerd. Dus dit bestand wordt niet zomaar automatisch betaald. Het staat dan alleen klaar om geautoriseerd te worden. We verwachten overigens twee betaal bestanden: 1.De salarisbetalingsbatch 2.De loonheffings/pensioenfondsbatches. Dit ivm verschillende uitbetaaldata en de daglimiet van de betalingen.
		Voldoet inschrijver hiermee aan de eis?	
158	Bijlage 5 2.2-85	Het systeem van inschrijver voorziet in functionaliteit waarmee een medewerker van Hogeschool Rotterdam zelf via een druk op de knop vanuit het systeem deze afdrachten verzorgt.	Het is prima wanneer dit (eventueel met een druk op de knop vanuit de centrale salarisverwerking bij de HR) automatisch verloopt.
		Voldoet inschrijver met deze werkwijze aan deze eis?	
159	Bijlage 5 2.2-84	Het systeem van inschrijver is zo vormgegeven dat het in functionaliteit voorziet waarmee Hogeschool Rotterdam zelf bestanden kan generen om aan te leveren aan uitvragende instanties. Dit is een geautomatiseerd proces waarbij een medewerker van Hogeschool Rotterdam met de spreekwoordelijke 'druk op de knop' bestanden gegenereerd om aan te leveren richting uitvragende instanties.	Het is prima wanneer dit (eventueel met een druk op de knop vanuit de centrale salarisverwerking bij de HR) automatisch verloopt.
		Voldoet inschrijver hiermee aan de eis?	

160	Bijlage 6 2.2-81	In deze eis stelt Hogeschool Rotterdam eisen aan het nieuwe systeem met daarin de beschrijving van de salarisverwerking. Mogelijk zijn de eisen en wensen hieromtrent beïnvloed door de mogelijkheden en onmogelijkheden van de huidige systemen. Moderne SaaS-software faciliteert het volledige salarisverwerkingsproces namelijk vrijwel volledig automatisch. De relevante inrichting, de mutaties vanuit de lijn en de mutaties door professionele gebruikers, aangevuld met de geautomatiseerde verwerkings- en aanleveringsmogelijkheden van het systeem van Inschrijver, zorgen voor een eenvoudige, grotendeels automatische, salarisverwerking door het systeem, die eenvoudig door de professionele gebruikers van Opdrachtgever uitgevoerd kan worden.	HR houdt er in de selectie rekening mee dat er Inschrijvers zijn die voor de salarisverwerkende dienst een beroep kunnen doen op de middelen van derden. Daarom zijn expliciet eisen en wensen geformuleerd op dit gebied. In het huidige systeem kunnen wij na verzending (vanuit het personeelssysteem naar het salarissysteem) niets handmatig aanpassen. Dit komt omdat wij muteren in het personeelssysteem. Het enige dat nu wel kan is het blokkeren van een of meer salarisbetalingen. Inrichting van regelingen en dergelijke gebeurt uiteraard wel in het salarissysteem.
		Opdrachtgever eist dat inschrijver zorg draagt voor een volledige en tijdige salarisverwerking. In de huidige systemen kan een salarisverwerking door de gebruikers van Hogeschool Rotterdam worden gestart en automatisch worden uitgevoerd via een druk op de knop. Een aanvraag of verwerking door inschrijving is hierdoor niet meer van toepassing omdat de verwerking van de salarissen door het systeem van inschrijver via functionaliteiten wordt aangeboden en door Hogeschool Rotterdam zelf is uit te voeren op elk gewenst moment waarbij de salarissen realtime worden verwerkt. Gaat u hiermee akkoord als invulling van deze eis?	
161	Bijlage 6 HR2.2-80	U wenst hier de mogelijkheid dat er meerdere loonheffingsnummers en sectorcodes binnen één werkgever geregistreerd kunnen worden.	1. De werkgever is Hogeschool Rotterdam. 2. De werkgever is inderdaad één entiteit. 3. Voor de ZW doet nu een andere partij aangifte. Hierdoor hebben wij een apart loonheffingsnummer. Dit moet zo blijven.
		Vragen:	
		1. Wat is uw definitie van werkgever?	
		2. Is de werkgever in de context van deze wens één entiteit?	
		3. Kunt u toelichten wat u met deze wens wenst te bereiken?	
162	Bijlage 6 HR1,1-44	Inschrijver biedt geen echte bibliotheek t.b.v. vacatureteksten maar er zijn wel sjablonen mogelijk waaruit teksten zijn te kopiëren en te plakken (met behoud van opmaak).	Prima.
		Vraag: Voldoet Inschrijver hiermee aan de gestelde eis?	
163	Bijlage 6 HR1,1-47	Wat wordt bedoeld met het beheren en aanpassen van de advertentietekst? Is dit de vacaturetekst?	Ja.
164	Bijlage 6 HR1,1-34	Het systeem bevat wel het gebruik van templates maar er kunnen niet rechtstreeks berichten worden gestuurd vanuit whatsapp en sms. Dit is met het oog op de toenemende stroom van phishing berichten via dit medium niet iets wat toegevoegd gaat worden in het systeem. Communicatie met sollicitant verloopt via beveiligd sollicitatieportaal waarbij notificaties zijn te versturen via e-mail of directe communicatie door middel van templates via e-mail (bij afwijzing).	Prima.
		Vraag: Voldoet Inschrijver hiermee aan de gestelde eis?	

165	Bijlage 6 HR1,1-26	Formatie simulaties zijn in een budgetomgeving uit te voeren en uiteraard niet in de productieomgeving. Het definitief vastleggen van gesimuleerde mutaties zal dus separaat moeten gebeuren (eventueel via import).	Het gaat om de mogelijkheid van het e-HRM systeem om simulaties uit te voeren, bv. i.v.m. een reorganisatie of een verandering in de loonkosten. Uitvoering d.m.v. een kopie in een budgetomgeving lijkt logisch, maar werkt alleen als de budgetomgeving makkelijk is aan te maken vanuit de productieomgeving (dus niet evt. met een import, maar juist met een import). In Jedox kunnen we simuleren in een testomgeving. Overhalen van gegevens uit de bovenstaande budgetomgeving naar Jedox werkt alleen als de budgetomgeving qua structuur helemaal overeen komt met de productie.
		Vraag: Is deze werkwijze van Inschrijver akkoord als invulling van de eis?	
166	Bijlage 6 HR1,1-22	Gegevens met betrekking tot de formatieplanning kunnen worden ontsloten naar begrotings- planningssystemen.	Vanuit eis HR3.1-7. en de wensen met hoge prioriteit HR3.1-8 en HR3.1-9 dient de oplossing te beschikken over een SQL database waarmee de koppeling naar CPM-systeem Jedox verzorgd kan worden. Een rechtstreekse koppeling naar Jedox is mogelijk niet beschikbaar vanwege de specifieke inrichting van Jedox voor HR. De koppeling naar Jedox loopt nu ook via SQL tabellen.
		Vraag: Welke systemen zijn dit en hoe kunnen zij data ontvangen?	
167	Bijlage 6 HR1,1-18	Vragen:	Hiermee is bedoeld 'aspecten', zoals opgesomd in HR1.1-19.
		1. Wat verstaat HR met registratie van organisatorische aspecten op het niveau van formatieplaatsen?	
		2. Kan dit worden verduidelijkt met een voorbeeld?	
		3. Of is dit het lijstje zoals genoemd bij HR1.1-19?	
168	Bijlage 6 HR1,1-14	Wat verstaat HR onder een matrixorganisatie en hoe moet het nieuwe e-HRM systeem hierin voorzien?	Nvt voor alleen werving en selectie of ontwikkeling, dit geldt voor de gehele Hogeschool.
169	Bijlage 6 HR1,1-10	Aanpassingen in de organisatiestructuur dienen een registratie van start en eind datum te hebben. De einddatum wordt automatisch gevuld nadat de nieuwe startdatum is gevuld.	Ja, dit is akkoord.
		Vraag: Voldoet Inschrijver hiermee aan de eis?	
170	Bijlage 6 HR1,1-4	Er staat dat een directeur een extra rol is maar dat dit/deze geen aparte laag vormt in het organisatieschema.	Ad 1) Klopt. De directeur heeft dezelfde rechten als ieder andere leidinggevende, met extra rol als budgethouder. Ad 2) De directeur is de laatste schakel in de workflowketen. Na zijn/haar akkoord wordt de mutaties definitief. Ad 3) Projectmanager hebben in de huidige werkwijze geen rol in de workflow van MSS.
		Vragen:	
		1. Komt deze rol helemaal niet voor in een laag?	
		2. Hoe worden de afhankelijkheden qua autorisatie nu geregeld zonder laag in het organisatieschema?	
		3. Graag deze vragen ook beantwoorden in relatie tot de rol voor projectleiders.	
171	Bijlage 5 HR5-36	Hogeschool Rotterdam eist "De Inschrijver is verantwoordelijk voor het ontwerp, de bouw en het testen van alle uitgevraagde koppelingen (SQL Database, Arbodienst, UWV, Belastingdienst, ABP Pensioen, Unit4 Financials/Code, Multiposting Partij (Werving & Selectie))."	Ja, er moet wel een koppeling met een IAM oplossing mogelijk zijn. Let wel: het gaat in deze eis over het aanmaken van gebruikers in het aangeboden systeem.

		In eis HR3.1-10 wordt ook een koppeling met een IAM oplossing geëist in tegenstelling tot deze eis HR5-36. Vraag: Kan HR aangeven of er wel óf geen koppeling met een IAM oplossing moet komen?	
172	Bijlage 5 HR5-36	HR eist 'De Inschrijver is verantwoordelijk voor het ontwerp, de bouw en het testen van alle uitgevraagde koppelingen (SQL Database, Arbodienst, UWV, Belastingdienst, ABP Pensioen, Unit4 Financials/Code, Multiposting Partij (Werving & Selectie)).' De Inschrijver levert bij al haar klanten dezelfde, bewezen geïntegreerde oplossing voor koppelingen met Arbodienst, UWV, Belastingdienst, ABP Pensioen. Het opleveren van een ontwerp zorgt voor een extra en onnodige tijds- en geldinspanning. Vraag: Is het voor HR akkoord om voor deze koppelingen geen ontwerp op te leveren, maar standaard Help-documentatie beschikbaar te stellen?	Ja, mits er een gestandaardiseerde koppeling bestaat (out-of-the-box) dan hoeft dat niet ontworpen te worden. Volledigheidshalve geldt wel dat deze door Inschrijver ingericht, getest en onderhouden dienen te worden.
173	Bijlage 5 HR5-36	HR eist 'De Inschrijver is verantwoordelijk voor het ontwerp, de bouw en het testen van alle uitgevraagde koppelingen (SQL Database, Arbodienst, UWV, Belastingdienst, ABP Pensioen, Unit4 Financials/Code, Multiposting Partij (Werving & Selectie)).' De Inschrijver kan ondersteuning geven bij het testen, maar het is verantwoordelijkheid van Hogeschool Rotterdam de geïmplementeerde koppelingen te accepteren voor gebruik. Vraag: Kan Hogeschool Rotterdam hiermee akkoord gaan?	Het ontwerpen en bouwen van de koppeling is de verantwoordelijkheid van de Inschrijver. Inschrijver zorgt ervoor dat opgeleverde koppelingen technisch zijn getest en zijn voorzien van een testrapport. De eindacceptatie zal door HR worden gedaan.
174	Bijlage 5 HR3.1-10	HR eist "'Het aangeboden systeem beschikt over een koppelvlak waarmee gebruikers kunnen worden aangemaakt en gewijzigd (in het aangeboden systeem) ten behoeve van ons Identity and Access Management (IAM) systeem. " Welke IAM oplossing wordt gebruikt door HR? Graag ontvangt de Inschrijver de naam van de leverancier en de naam van het systeem.	Dit zou niet relevant moeten zijn, we vragen om een koppelvlak die het mogelijk maakt, niet om een koppeling met IAM systeem X. Dit is heel bewust om flexibel te blijven in onze keuze van het in te zetten IAM systeem voor nu en in de toekomst. Let op: Het gaat bij deze eis expliciet om de koppeling van een IAM systeem naar het aangeboden systeem, niet de andere kant op.
175	Bijlage 5 HR3.1-6	HR eist 'De aangeboden voorziening is inclusief de implementatie en oplevering van een werkende koppeling naar een multiposting partij (nader te duiden), ten behoeven van het publiceren van vacature teksten.' Het is voor de Inschrijver onduidelijk welke multiposting partij bedoeld wordt en hoe deze koppeling eruit moet gaan zien. Vraag: Wil HR meer toelichting geven over deze eis? Inschrijver zou graag willen weten Hoe en Wat er gekoppeld moet worden	(Zie ook 155).

176	Bijlage 5 HR3.1-9	HR wenst '... Uitgangspunt van deze koppeling met een SQL database is dat deze 'near-realtime', event based, geüpdatet wordt. Ook moet daarbij voorzien zijn in de mogelijkheid deze events vanaf een bepaald punt in tijd opnieuw aan te kunnen bieden in het geval er een storing bij het verwerken van deze events heeft plaatsgevonden. ...' Het is niet duidelijk voor de Inschrijver of Hogeschool Rotterdam alleen een ID van bijvoorbeeld een medewerker wil ontvangen zodra er een event plaatsvindt, waarmee HR vanuit de SQL Database de gewenste dataset van dat ID aanroept, of dat bij het event de gewenste dataset afgeleverd moet worden aan de SQL Database. Vraag: Kan Hogeschool Rotterdam dit verder toelichten?	HR3.1-8 en HR3.1-9 zijn wensen. We verwachten dat de Inschrijver hier de bestaande mogelijkheden van het aangeboden systeem beschrijft.
177	Bijlage 5 HR3.1-7	HR eist "'De aangeboden voorziening is inclusief de implementatie en oplevering van een werkende koppeling naar een, door HR on premise gehoste, SQL Database, die als interne datareplica van het aangeboden systeem dient, ten behoeve van andere bestaande koppelingen. Dit omvat tenminste alle basis HRM gegevens, alsmede aanstellingen, alsmede organisatie/afdelings gegevens (o.a. formatie). Alle wijzigingen van data in het aangeboden systeem worden zo snel mogelijk, Inschrijver kan niet inschatten welke gegevenssets allemaal opgeslagen worden in de lokale SQL database. Inschrijver biedt een koppelvak, waarmee HR zelfstandig in staat is om gegevenssets samen te stellen en aan te roepen via webservices (SOAP/REST). Om tot een juiste prijsbepaling te komen, zonder helderheid te verschaffen in het datamodel van de lokale SQL Database, wil Inschrijver voorstellen om een training aan te bieden, zodat HR zelfstandig deze koppeling kan realiseren. Vragen: 1. Gaat Hogeschool Rotterdam hiermee akkoord? 2. Zo nee, dan ontvangt Inschrijver graag een compleet overzicht van het datamodel van de lokale SQL Database.	1. Nee, met het eingenhandig moeten bouwen van een interface gaat HR niet akkoord. Inschrijver wordt geacht de door HR uitgevraagde koppeling te realiseren. Mocht de door Inschrijver aangeboden e-HRM voorziening beschikken over een standaard meegeleverde export service/manager, waarmee HR zelf de gewenste data extracten kan genereren, dan is de door Inschrijver aangeboden training wel een acceptabel alternatief. 2. Op dit moment beschikt HR over een volledige replica van (vrijwel) alle data uit het huidige HRM systeem. Deze replica wordt gebruikt ten behoeve van de vulling van het datawarehouse en wordt gebruikt voor diverse (vaak ook ad-hoc) koppelingen. In de eis staat over de data: "Dit omvat tenminste alle basis HRM gegevens, alsmede aanstellingen, alsmede organisatie/afdelings gegevens (o.a. formatie). In de wensen HR3.1-8 en HR3.1-9 wordt gevraagd om een uitbreiding daarop. Het datamodel ligt niet vast voor deze eis. Wel wordt verwacht dat het datamodel evident is of goed beschreven.
178	Bijlage 5 HR2.2-84	HR eist 'Inschrijver ondersteunt (binnen de gestelde termijnen) de informatie-uitwisseling t.b.v. generieke regelingen met o.a. de Belastingdienst, CBS, pensioenfondsen, Vereniging Hogescholen, verzekeraar en banken.' Het is voor de Inschrijver niet duidelijk welke informatie-uitwisseling plaatsvindt met Vereniging Hogescholen en Verzekeraar.	Vereniging Hogescholen: Dit betreft algemene gegevens tav studenten en medewerkers. Verzekeraar: dit betreft eigen risicodragerschap voor (boven)wettelijke WW uitkeringen.

		Vraag: Kan Hogeschool Rotterdam toelichten welke informatie er uitgewisseld moet worden, inclusief de manier van uitwisselen, de datasets die uitgewisseld moeten worden en de frequentie van uitwisselen?	
179	Bijlage 5 HR2.2.-84	HR eist 'Inschrijver ondersteunt (binnen de gestelde termijnen) de informatie-uitwisseling t.b.v. generieke regelingen met o.a. de Belastingdienst, CBS, pensioenfondsen, Vereniging Hogescholen, verzekeraar en banken.' Door het gebruik van 'o.a.' is het voor Inschrijver niet duidelijk welke informatie-uitwisselingen onderdeel van de opdracht zijn. Standaard levert de Inschrijver de volgende informatie-uitwisselingen: - Belastingdienst - Pensioenfondsen - Bank - UWV Vraag: Kan Hogeschool Rotterdam een definitieve lijst opstellen van informatie-uitwisselingen die onderdeel zijn van de opdracht?	Instanties waarmee HR periodiek informatie uitwisselt zijn: - Belastingdienst, - Pensioenfondsen, - Vereniging Hogescholen, - Verzekeraar - Banken.' Bij de data-uitwisseling met deze partijen is veelal sprake van een 'pull-mechanisme vanuit de ontvangende (doel)systemen.
180	Bijlage 5 Deliverables	In het Excel overzicht met deliverables wordt in rij 15 gesproken over proefconversies en in rij 16 over testconversies. Kan Hogeschool Rotterdam aangeven wat voor haar het verschil is tussen een proef-, en testconversie?	Testmigraties = vaststellen of de technische mogelijkheden voldoende zijn ingevuld. Beschikbaarheid machines, interfaces, beschikbare kennis en test-faciliteiten. Kan uitgevoerd worden op basis van een subset, maar het heeft de voorkeur om met alle data te werken om een volledig beeld te krijgen van omvang en verwachte doorlooptijden. Proefmigraties = vaststellen of de (ingerichte) functionaliteit van Pure correct werkt met de gemigreerde data. Door de data ook met de front-end te benaderen kunnen ook de nieuwe processen worden getest. Bevindingen worden in de volgende iteratie opgeleverd om deze te hertesten.
181	Bijlage 5 HR5-14	"Inschrijver zorgt (in overleg met HR) voor geanonimiseerde test data in alle omgevingen, uitgezonderd de acceptatie en productieomgeving" Hogeschool Rotterdam vraagt om verschillende omgevingen, waaronder een conversie/migratie omgeving. In bovenstaande eis vraagt Hogeschool Rotterdam om geanonimiseerde data in alle omgevingen, uitgezonderd de acceptatie en productie omgeving. Vraag: Kan Inschrijver ervanuit gaan dat de conversie/migratie omgeving ook bij de uitzonderingen hoort?	Ja, de conversie/migratie DB behoort tot de uitzonderingen.

182	Bijlage 5 HR5-9	"De door u te leveren en conversie dienstverlening omvat alle activiteiten en voorzieningen, welke nodig zijn om data uit de in scope zijnde bronsystemen te extraheren, te mappen op het doelsysteem, te transformeren tot een voor het doelsysteem te lezen databestand en dit in te lezen. Conversie en migratie is afgebakend in de volgende activiteiten:" - Bronidentificatie; - Bronanalyse; - Extractie; - Mapping & Matching; - Veramen, verrijken; - Transformeren; - Inlezen; - Verwerken (in de e-HRM voorziening)". Vraag: Kan Hogeschool Rotterdam aangeven wat zij bedoelt met Veramen en Verrijken van data?	Het is aan te nemen dat het datamodel van de huidige e-HRM voorziening afwijkt van het datamodel van de door Inschrijver aangeboden voorziening. Op het moment dat datavelden uit de huidige bron moeten worden gemapped op de nieuwe oplossing, dan moeten velden en/of waardes mogelijk worden samengevoegd of uit elkaar gehaald. Het kan ook zijn dat velden in de nieuwe e-HRM voorziening verplicht zijn, waarvoor in de bron geen waarde aanwezig is, welke dan moet worden toegevoegd (verrijken). Dan wel dat een gecombineerde waarde in de bron in de nieuwe e-HRM voorziening moet worden gesplitst of data niet kan worden vastgelegd (veramd).
183	Bijlage 5 HR5-9	"De door u te leveren en conversie dienstverlening omvat alle activiteiten en voorzieningen, welke nodig zijn om data uit de in scope zijnde bronsystemen te extraheren, te mappen op het doelsysteem, te transformeren tot een voor het doelsysteem te lezen databestand en dit in te lezen. Conversie en migratie is afgebakend in de volgende activiteiten:" - Bronidentificatie; - Bronanalyse; - Extractie; - Mapping & Matching; - Veramen, verrijken; - Transformeren; - Inlezen; - Verwerken (in de e-HRM voorziening)". Het is onwenselijk en ongebruikelijk dat een leverancier inhoudelijk de data van Hogeschool Rotterdam moeten gaan keuren. Alleen controles op de volledigheid en of verplichte velden gevuld zijn kunnen door Inschrijver gedaan worden, maar niet op de inhoud van velden omdat Inschrijver geen context/gegevens heeft over de inhoud. Vraag: Kan Hogeschool Rotterdam aangeven wat zij bedoelt met Bronidentificatie en Bronanalyse?	De inhoudelijke beoordeling (betekenis, context) van de velden is inderdaad een verantwoordelijkheid van HR. Echter, het is aan de Inschrijver om m.b.v. de conversieprogrammatuur aan te tonen of data volledig en integer is overgenomen en overgezet. Hiertoe dient Inschrijver telcontroles in te bouwen die aantonen of er sprake is van uitval en/of de relaties goed worden gelegd: bijv. zijn alle aanstellingsregels overgezet (step-by-step controle) en zijn de aanstellingsregels in verband gebracht bij de juiste medewerker (end-to-end controle).

184	Bijlage 6 HR5-32	Aanbestedende dienst geeft aan dat Inschrijver een opleidingsplan dient op leveren. Hier wil Inschrijver graag in voorzien maar gezien de opgegeven onderwerpen die in dit plan uitgewerkt moeten worden acht Inschrijver de voorgestelde 2 A4 niet haalbaar. Voorstel is om dit aan te passen naar 4 A4 (exclusief voorblad).	Dit is akkoord.
		Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	
185	Bijlage 6 HR5-4	Aanbestedende dienst geeft aan dat Inschrijver naast een test-, acceptatie-, en productieomgeving ook een sandbox omgeving beschikbaar moet stellen.	Dit is een op HR toegespitste 'speeltuin' waarmee deelnemers van de testcyclus (FAT, GAT, IST) kunnen spelen en additioneel casussen kunnen doorlopen. De Sandbox wordt ook gebruikt door de key-users en change agents om de impact analyse te doen van de nieuwe e-HRM voorziening op de huidige werkzaamheden van de Instituten en lokale administraties, om hier vervolgens maatregelen op te kunnen nemen.
		Vraag: Kan aanbestedende dienst aangeven hoe deze omgeving afwijkt van een testomgeving en waarvoor de aanbestedende dienst deze wil gaan inzetten?	
186	Bijlage 6 HR5-3	Aanbestedende dienst geeft aan dat het graag Cv's ontvangt van de beoogde teamleden vanuit de Inschrijver. Hierbij worden ook architecten en ontwikkelaars benoemd. Omdat er tijdens de implementatie van de e-HRM oplossing van Inschrijver geen maatwerk software ontwikkeld zal worden, alle klantspecifieke inrichting betreft functionele inrichting in de e-HRM oplossing zelf, zijn er geen architecten en ontwikkelaars voor de e-HRM oplossing bij de implementatie betrokken.	Niet-aangeboden teamleden, functies en rollen hoeven niet voorzien te worden van een CV.
		Vraag: Is aanbestedende dienst ermee akkoord dat deze om deze reden achterwege worden gelaten?	
187	Bijlage 14 14.2	Aanbestedende dienst geeft per bedrijfsfunctie aan bij verlofregistratie aan dat op dit moment Osiris PTD de inzetplanning van docenten bevat.	Dat klopt. Vervanging van Osiris PTD zit niet in de scope. Wel geldt dat voor deze groep medewerkers de verlofsaldi (vakantie en DI) geregistreerd worden in de e-HRM voorziening.
		Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat vervangen van deze functionaliteit geen onderdeel van de scope van de aanbesteding is, ook niet in plateau 2 en 3?	
188	Bijlage 14 14.2	Aanbestedende dienst geeft per bedrijfsfunctie aan bij Personeel niet in loondienst aan dat nu via Formdesk en Proquro de verwerking van IB47, vrijwilligers en overige declaraties PNIL verloopt.	Op dit moment zit het niet in de scope (geen enkel plateau) om Proquro en Formdesk, of hun functionaliteit, te vervangen door een oplossing binnen de nieuwe e-HRM oplossing. HR is wel nadrukkelijk op zoek naar mogelijkheden om alle PNIL'ers inzichtelijk hebben. (Zie het BD voor achtergronden.) Actuele uitdagingen voor deze groep vormen o.a. de verwerking van declaratie en betaling.
		Vragen:	
		1. Kan aanbestedende dienst aangeven of dit in plateau 2 of 3 vervangen moet worden door een oplossing in de nieuwe e-HRM oplossing? 2. Zo ja, kan aanbestedende dienst dan uitgebreider beschrijven wat er precies bij deze processen komt kijken?	
189	Bijlage 14 14.2	Aanbestedende dienst geeft per bedrijfsfunctie aan bij Personele declaraties aan dat aanvraag en verantwoording van voorschot niet in de scope van de aanbesteding zit. Onder verstrekking en verantwoording van voorschotten wordt echter aangegeven dat de aanbestedende dienst dit (indien mogelijk) toch in plateau 2 wil realiseren.	De aanvraag en verantwoording van voorschotten is niet in scope van de aanbesteding. Mocht de nieuwe e-HRM voorziening hier wel mogelijkheden voor bieden, dan zouden wij hier later invulling aan kunnen geven. Het is vooralsnog geen onderdeel van het implementatieplan. De andere genoemde onderdelen zoals kostenplaats anders dan de eigen afdeling

		Vraag: Kan aanbestedende dienst uitsluitel geven of ze dit wel of niet in de scope willen opnemen en of dit dan inderdaad in plateau 2 thuishoort?	zien wij graag opgelost in plateau 1 of 2.
190	Bijlage 14 14.2	Aanbestedende dienst geeft per bedrijfsfunctie aan of dit terugkomt in plateau 1, 2 of 3. Nu wordt er onder plateau 2 en 3 soms ja, nee en een leeg veld gebruikt. Vraag: Als Inschrijver ervan uit kan gaan dat een leeg veld ook betekend dat deze bedrijfsfuncties geen onderdeel uitmaken van dit plateau dan is het voorstel om de Payroll/Salarisadministratie wel mee te nemen in de optimalisatie van plateau 2, is aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Ten aanzien van de implementatiestrategie is in Plateau 1 de continuïteit benoemd. In deze kolom zijn alle onderdelen opgenomen die minimaal mee moeten naar de nieuwe e-HRM voorziening en beschikbaar per 1 januari 2023. Voor de geïmplementeerde onderdelen in plateau 1 is hier ruimte voor verdere optimalisaties op door te voeren in plateau 2. Wij zien graag uw visie in het implementatieplan ten aanzien van deze plateau benadering en volgorde van de inrichting.
191	Bijlage 14 14.2	Aanbestedende dienst geeft per bedrijfsfunctie aan of dit terugkomt in plateau 1, 2 of 3. Nu wordt er onder plateau 2 en 3 soms ja, nee en een leeg veld gebruikt. Vraag: Kan Inschrijver ervan uitgaan dat een leeg veld ook betekend dat deze bedrijfsfuncties geen onderdeel uitmaken van dit plateau?	Indien een leeg veld is aangegeven, dan gaan wij er van uit dat de volledige implementatie van het onderdeel in plateau 1 Continuïteit heeft plaatsgevonden. Uw bent vrij om uw visie op verdere optimalisatie en/of vernieuwing op te nemen voor de betreffende bedrijfsfunctie/processen in het implementatieplan. Wij laten ons graag aan de hand nemen om het groeipad zo efficiënt en volledig mogelijk in gezamenlijkheid te laten slagen.
192	Bijlage 14 14.2	Aanbestedende dienst geeft per bedrijfsfunctie aan of dit terugkomt in plateau 1, 2 of 3. Nu wordt er onder plateau 2 en 3 soms ja, nee en een leeg veld gebruikt. Vraag: Kan Inschrijver ervan uitgaan dat een leeg veld ook betekend dat deze bedrijfsfuncties geen onderdeel uitmaken van dit plateau?	Zie antwoord op vraag 191.
193	Bijlage 14 - 14.2	Aanbestedende dienst geeft aan dat er een koppeling met e-signing dient te komen. Instuurder heeft eigen functionaliteit voor het digitaal en juridisch dekkend ondertekenen van allerlei stukken waaronder de arbeidsovereenkomst, dit is onderdeel van de e-HRM oplossing van Inschrijver. Vraag: Kan Inschrijver ervan uitgaan dat deze koppeling hiermee komt te vervallen?	HR is hiermee akkoord, onder de voorwaarde dat de door u aangeboden e-signing voldoet aan de in markt beschikbare standaarden m.b.t. een gekwalificeerde elektronische handtekening (juridisch dekkend). De identiteit van de ondertekenaar dient te zijn geborgd door een gekwalificeerde Identity provider (certificaat).
194	Bijlage 14 - 14.1	Aanbestedende dienst geeft het volgende aan: Zoals in paragraaf 7.2.1 van het Beschrijvend Document (BD) is aangegeven staat HR qua implementatiestrategie, een groeipad voor. Dit is uitgedrukt in een plateau benadering. Een plateau is hierbij gedefinieerd als een in de tijd afgebakende fase, waarin een zelfstandig werkende (software) oplossing in gebruik wordt genomen, die een of meerdere procesketen(s) ondersteunt (kop en staart). Inschrijver heeft één alles omvattende E-HRM oplossing waarmee ze alle drie de plateau's wil opleveren.	HR wil een implementatiestrategie hanteren die ervoor zorgt draagt dat er een livegang mogelijk is per 1-1-2023. Op pag. 3 van bijlage 14.1 ziet Inschrijver de scope vermeld staan, waarmee HR minimaal live wil gaan. Mocht Inschrijver een alternatieve livegangstrategie voorzien, dan is dat bespreekbaar, mits minimaal de onderdelen werkend worden opgeleverd, zoals vermeld onder Plateau 1. Zelfstandig werkend betekent in deze context dat een proces, functionaliteit of module, in hun onderlinge samenhang, werkend opgeleverd dient te worden. Een declaratie proces, waarbij HR deze wel kan registreren, maar niet administratief kan verwerken t.m de uitbetaling toe, wordt niet gezien als zelfstandig werkende software.

		Vraag: Kan aanbestedende dienst aangeven wat ze bedoelen met het per fase in gebruik nemen van een zelfstandig werkende (software) oplossing?	als 'zelfstandig' werkende software.
195	Bijlage 6 HR1	Bedoelt Hogeschool Rotterdam met de cao HR de cao voor hbo? Zijn er naast de cao HR nog andere cao's of arbeidsvoorwaarden in gebruik? Zo ja, kan aanbestedende dienst hier een uitputtend overzicht van verschaffen?	Wij volgen inderdaad uitsluitend de CAO HBO. En uiteraard fiscale wet- en regelgeving daarnaast.
196	Bijlage 6 HR1	Klopt het dat alle instituten, centra en stafdiensten onder 1 werkgever worden verloond?	Dat is juist.
197	Bijlage 6 HR5-21	"Inschrijver stelt een migratie team samen en levert de voor de conversie/migratie benodigde resources" Om tot een goede data conversie/migratie te komen, is ook inzet benodigd aan de kant van Hogeschool Rotterdam voor o.a. de inhoudelijke controle en interpretatie van data omdat de Inschrijver geen inhoudelijke kennis heeft van de data van Hogeschool Rotterdam. Daarnaast zullen enkele keuzes gemaakt moeten worden in het proces, die alleen gemaakt kunnen worden door medewerkers van Hogeschool Rotterdam. Vraag: Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen dat Inschrijver verantwoordelijk is voor het samenstellen van het migratieteam en het leveren van de benodigde resources voor haar werkzaamheden voor het uitvoeren en opleveren van de conversie/migratie en dat Hogeschool Rotterdam verantwoordelijk is en zorgt voor de benodigde resources om eventuele vertalingen en andere zaken te bespreken?	HR kan dit bevestigen.
	Bijlage 6 HR5-19	"Inschrijver zorgt ervoor dat van de inactieve medewerkers alle historie wordt geconverteerd en gemigreerd van de huidige eHRM voorziening naar de nieuwe eHRM voorziening" Advies van de Inschrijver is om zo "schoon" mogelijk over te gaan. Dit betekent dat de Inschrijver adviseert om de historische gegevens te vangen in een archieflicentie of een data dump. Het meenemen van historische data zorgt voor onnodige extra claim op de resources aan zowel de kant van de Inschrijver, als aan de kant van Hogeschool Rotterdam.	

198		Vraag: Kan Hogeschool Rotterdam aangeven welke gegevens van deze inactieve medewerkers geconverteerd/gemigreerd moeten worden?	HR houdt zich altijd aan de wettelijke bewaartermijnen die voor dit soort personeelsmutaties en -gegevens gelden. Voor data die buiten de wettelijke bewaartermijn vallen, is het akkoord om alternatieven door Inschrijver aan te reiken. Dit betreft hier data als: - dienstverbanden, - aanstellingsgegevens, - verzuim, - dienstjaren, - toelagen etc. Voor de beeldvorming van Inschrijver meldt HR dat deze (meta) data wordt gebruikt ter analyse en verantwoording in de Data Warehouse oplossing van HR.
199	Bijlage 6 HR5-19	"Inschrijver zorgt ervoor dat van de inactieve medewerkers alle historie wordt geconverteerd en gemigreerd van de huidige eHRM voorziening naar de nieuwe eHRM voorziening"	
		Advies van de Inschrijver is om zo "schoon" mogelijk over te gaan. Dit betekent dat de Inschrijver adviseert om de historische gegevens te vangen in een archieflicentie of een data dump. Het meenemen van historische data zorgt voor onnodige extra claim op de resources aan zowel de kant van de Inschrijver, als aan de kant van Hogeschool Rotterdam.	
		Vraag: Kan Hogeschool Rotterdam aangeven om hoeveel inactieve medewerkers het gaat?	Circa 15.000
	Bijlage 6 HR5-18	"Inschrijver zorgt ervoor dat van de actieve medewerkers alle historie wordt geconverteerd en gemigreerd van de huidige eHRM voorziening naar de nieuwe eHRM voorziening"	
		Advies van de Inschrijver is om zo "schoon" mogelijk over te gaan. Dit betekent dat de Inschrijver adviseert om de historische gegevens beschikbaar te houden via een archieflicentie van het huidige systeem en/of een data dump van alle gegevens vanuit het huidige systeem. Het meenemen van historische data zorgt voor onnodige en substantiële extra inspanning aan de zijde van Hogeschool Rotterdam als Inschrijver waarmee de kosten voor conversie/migratie zeer sterk zullen stijgen. Het hanteren van een archieflicentie dan wel een gegevensdump is in de regel vele malen goedkoper dan een verzwaarde migratie/conversie.	

Om de impact op de nieuwe inrichting, de conversie/migratie en de claim op resources zo laag mogelijk te houden stelt Inschrijver voor om historische gegevens aangaande Salaris, Contract, Organisatorische Eenheid, Rooster en Functie te migreren naar een vrij contact bestand onder de medewerker. Dit tabblad is eenvoudig te raadplegen via een weergave, analyses en rapportages. Zo is de historie in het nieuwe HRM-systeem toch beschikbaar tegen acceptabele kosten.	
Vragen:	
1. Kan Hogeschool Rotterdam aangeven om welke specifieke redenen de historische gegevens meegenomen moeten worden?	Het doel van de conversie van historische data is er in de eerste plaats op gericht om HR te laten voldoen aan de wettelijke bewaartermijnen. In de dagelijkse HRM-praktijk wil HR verder integraal zicht hebben op bijv. verzuim, dienstbetrekkingen, dienstjaren etc. zodat de continuïteit van de bedrijfsvoering is geborgd. Data moet gestructureerd worden vastgelegd, zodat het bruikbaar is van rapportage doeleinden en eventuele functionele werking van de e-HRM voorziening. E.e.a. zal in implementatie traject verduidelijkt moeten worden met gegunde partij.
2. Kan Hogeschool Rotterdam nader specificeren wat zij verstaat onder alle historische gegevens? Welke gegevens (velden, documenten, tijdsperiode, etc.)	Dit betreft als het gaat om documenttypes alle documenttypes die binnen de wettelijke bewaartermijn vallen. Ten aanzien van gegevensvelden gaat het om o.a. : - Medewerkersgegevens - Aanstellingen, uitbreidingen, verlengingen - Dienstjaren - Verlof - Verzuimdossier en -historie - Hoogstgenoten opleiding, bke/ske en didactiek Functionele werking signaleringslijsten tbv controles zoals ketenbeding en verzuimhistorie.

		3. Gaat Hogeschool Rotterdam akkoord met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?	HR is op voorhand niet akkoord om historische gegevens beschikbaar te houden via een archieflicentie en/of een data dump. Het is voor HR niet mogelijk hier enige toezegging op te doen zonder de mogelijkheden en beperkingen van de archieflicentie te kennen. Inschrijver dient voor de dataconversie/-migratie uit te gaan van de volgende uitgangspunten: In generieke zin: actuele en historische data worden minimaal met een historie 3 jaar overgezet (ondergrens), bij livegang op 1-1-2023 alle data vanaf 1-1-2020. Meer specifiek geldt voor de indeling van de te converteren datagroepen en attributen de volgende indeling: - van actieve medewerkers dat minimaal 10 jaar volledig wordt geconverteerd naar de door u aangeboden e-HRM voorziening, niet zijnde het 'vrij contact bestand'. - van inactieve medewerkers korter dan 3 jaar uit dienst, dat min. 3 jaar volledig wordt geconverteerd naar de door u aangeboden e-HRM voorziening, niet zijnde het 'vrij contact bestand'. Inschrijver wordt geacht rekening te houden met bovenstaande uitgangspunten, bij het bepalen van de met conversie/-migratie samenhangende kosten en deze in te vullen in het Prijzenblad. Voor zover Inschrijver onzekerheid ervaart om deze inspanning in te schatten, gaat HR ervan uit dat dit is ingecalculeerd in de prijs en opgenomen in het prijzenblad. HR is voornemen in samenspraak met de Gegunde Partij een definitief conversieplan en -aanpak op te stellen, waarbij tevens de archieflicentie nader kan worden besproken.
201	Bijlage 6 HR5-12	"Inschrijver stelt een conversieteam samen dat de conversie en migratie activiteiten voor HR voorbereidt en uitvoert" Vraag: Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen dat het samenstellen van het conversieteam bedoeld is aan de kant van de Inschrijver en dat Hogeschool Rotterdam zelf resources beschikbaar stelt waarmee de Inschrijver kan samenwerken?	Nee, het is hier nadrukkelijk de bedoeling dat Inschrijver een team samenstelt die, namens HR, de conversie/migratie uitvoert. Aan de kant van HR wordt een dataspecialist ter beschikking gesteld om Inschrijver wegwijs te maken in de in scope zijnde bronbestanden, datastructuren, en -relaties. Inschrijver voert de conversie uit. HR is verantwoordelijk voor het testen en accepteren.
202	Bijlage 7 TCO	"Wij gaan ervan uit alle eisen en wensen in principe onderdeel uitmaken van uw Inschrijving." Vraag: Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen	Ja, dat is correct.
203	Bijlage Implementatiekosten	7 Cel B21 betreft "Conversie software ('conversiestraat')". Inschrijver past tijdens de conversie/migratie verschillende conversie software toe en stelt deze voor het project tijdelijk ter beschikking. Echter dit is onderdeel voor de vaste prijs voor de conversie en migratie (B22).	Ja, dit is toegestaan.

		Vraag: Is het toegestaan om voor de bijbehorende cellen C21 en D21 0-tarieven op te geven?	
204	Bijlage 7 Eenmalige Licentiekosten / Periodieke kosten	Het valt Inschrijver op dat alle (grijze) cellen voor aantallen gebruikers (PIL, PNIL, etc.) niet vooraf ingevuld zijn. Dit is volgens Inschrijver aan Hogeschool Rotterdam om (vooraf) in te vullen, zodat alle Inschrijvers op basis van dezelfde kengetallen een prijs opgeven. Zo worden misinterpretaties en fouten voorkomen. Vragen: 1. Kan Hogeschool Rotterdam een aangepast prijzenblad met ingevulde kengetallen/aantallen gebruikers verstrekken? 2. Zo niet, kan Hogeschool Rotterdam dan volledigheidshalve de in het prijzenblad te hanteren aantal per onderstaande categorie verstrekken? a. PIL b. PNIL c. Niet actieve medewerker d. ESS-gebruiker e. MSS-gebruiker	Op pagina 14 van het Beschrijvend Document (BD), paragraaf 4.6.2, staan de aantallen vermeld, waarmee Inschrijver geacht wordt rekening te houden bij het doen van de Inschrijving en het hierbij behorende prijzenblad. Inschrijver is zelf verantwoordelijk voor het overnemen van de relevante aantallen, om te komen tot een op HR toegesneden offerte. HR is niet op de hoogte van de licentiestructuur en user opbouw van de voorziening, zoals Inschrijver deze wenst aan te bieden.
205	Bijlage 7 btw	Het is gebruikelijk bij gelijksoortige overheidsopdrachten om prijzen exclusief BTW op te geven aangezien dit de defacto standaard is in de (overheids)markt, maar ook binnen de Aanbestedingswet. Dit voorkomt mogelijk (reken)fouten. Vraag: Kan Hogeschool Rotterdam het prijzenblad aanpassen en verzoeken om prijzen exclusief BTW?	Nee, HR past dit niet aan. HR is niet BTW-plichtig en kan de BTW niet terugvorderen. Hiermee zijn dit kosten voor HR en dienen dus meegenomen te worden in haar begroting en budgetten.
206	Bijlage 7 Implementatiekosten en conversie + kosten koppelingen	Hogeschool Rotterdam verzoekt Inschrijvers om uren en uurtarieven op te geven. Vragen: 1. Betekent dit dat de realisatie van de implementatie, conversie en koppelingen op nacalculatie plaatsvinden? 2. Zo niet, wanneer het vaste prijzen betreffen dan is het verzoek van Inschrijver om enkel de vaste prijzen uit te vragen zonder opgave van het aantal uren en uurtarieven? 3. Zo niet, wat is het beoogde doel van de opgave van het aantal uren en de bijbehorende uurtarieven?	Nee, dit dient in de implementatiekosten meegenomen te worden. HR wenst uurtarieven voor evt. meerwerk, bovenop de uren en kosten zoals door u geoffreerd. HR wenst uurtarieven voor evt. meerwerk, bovenop de uren en kosten zoals door u geoffreerd
207	Bijlage 6 HR5, wens HR5-2	Wat verwacht Hogeschool Rotterdam terug te lezen bij het onderdeel "Budget"?	Het totaalbedrag van de aangeboden oplossing, waarbij de prijsopbouw naar verschillende componenten zichtbaar is.
208	Bijlage 6 HR5, wens HR5-2	Welke informatie wenst Hogeschool Rotterdam terug te lezen ten aanzien van "het ontwerp van Interfaces/koppelingen"?	
209	Bijlage 6 HR5, wens HR5-2	Gezien het aantal van 15 (brede) onderwerpen is het verzoek van Inschrijver om voor een hoogwaardige beantwoording het maximale aantal pagina's te verhogen van 10 naar 15 A4.	Akkoord.

210	Bijlage 6 HR5-38 en HR5-40	Het is Inschrijver niet geheel duidelijk welke verschillende verwachting Hogeschool Rotterdam heeft ten aanzien van de beantwoording van beide Wensen.	
		Vraag:	
		1. Begrijpt Inschrijver het goed dat HR5-38 ziet op de wijze waarop Inschrijver Hogeschool Rotterdam ondersteunt bij het opstellen van het CM plan en HR5-40 ziet op de wijze waarop Inschrijver Hogeschool Rotterdam ondersteunt tijdens de implementatiefase bij de invulling van CM?	Dat is juist.
		2. Zo niet, wat is het beoogde verschil tussen beide Wensen?	-
211	Bijlage 6 HR5-3	3. Inschrijver is van mening dat HR5-38 en 40 hierin overlappen en stelt voor om deze samen te voegen waarbij de Inschrijver in 1 document van max. 3 A4 (exclusief voorblad) beschrijft hoe zij de aanbestedende dienst hierbij gaan ondersteunen.	Akkoord, mits uit deze toelichting duidelijk blijkt welke activiteiten Inschrijver op dit vlak allemaal ondersteunt, wie welke rol vervult, plus hoeveel tijd hiermee is gemoeid. Inschrijver wordt geacht de met deze activiteiten samenhangende kosten op te voeren op het tabblad 'Implementatiekosten' in het prijzenblad.
		Inschrijver hanteert andere functies/rollen binnen haar organisatie.	Ja, dit is akkoord.
		Vraag: Is het toegestaan om naar eigen inzicht andere/gelijksoortige rollen/functies in te zetten?	
212	Bijlage 6 HR5-3	Er is in het opmerkingenveld geen tekst opgenomen, wat betekent dat er max. 0,5 A4 voor beschikbaar is.	Max 2 a4tjes, (CV's apart mee te sturen).
		Vragen:	
		1. Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen dat de beschrijving van het team maximaal 0,5 A4 mag beslaan?	Ja, dit is juist, maar geldt per CV, per teamlid.
		2. Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen dat de CV als losse bijlagen mogen worden toegevoegd?	Ja, dit is akkoord.
213	Bijlage 10 - 5.3	De aanbestedende dienst vraagt om een maandelijkse aanlevering van de rapportage. Inschrijver stelt ten alle tijden een rapportage met o.a. doorlooptijden meldingen ter beschikking en is op ieder moment aan te roepen door aanbestedende dienst. Een uitgebreidere rapportage met o.a. beschikbaarheid van de applicatie is op ieder moment op te vragen.	Als reactie op de vragen: 1. Akkoord om de rapportages zelf aan te roepen vanuit het klantportaal. 2. Ten aanzien van bepaling 1 uit bijlage B, dat betrekking heeft op paragraaf 2.1a Reactiviteit van de gebruikersinterface, heeft HR KPI's benoemd voor schermovergangen. Het meten van de reactiviteiten en de wijze waarop de steekproeven uitgevoerd worden is in verdere overleg af te stemmen. Op voorhand willen wij de bepaling niet laten vervallen.
		Ten aanzien van de rapportage eisen (bijlage B):	
		• Reactiviteit van de gebruikersinterface zoals is aangegeven in 2.1a;	
		Inschrijver heeft geen rapportages beschikbaar met reactiviteit.	
		• Beschikbaarheid zoals is aangegeven in artikel 2.2b en 2.2c;	
		Dit is op ieder moment op te vragen. NB: beschikbaarheid wordt berekend over 24 uur i.p.v. 16 uur per dag.	
		• RPO en RTO zoals in artikel 2.4c;	
		RPO en RTO tijd is enkel van toepassing bij storing, waarvoor reeds de RCA wordt geleverd.	
		• Aantal calls over de periode verdeeld in Prioriteit en modules zoals in artikels 3.1, 3.2, 3.3 en	

		3.4 met de Reactietijden en Oplostijden: Deze rapportage is op ieder moment op te roepen vanuit het klantportaal. Vragen: 1. Kan Hogeschool Rotterdam toestaan om de rapportage desgewenst op ieder moment zelf aan te roepen dan wel op te vragen? 2. Inschrijver verzoekt om bepaling 1 uit bijlage B te laten vervallen.	
214	bijlage A van Bijlage 10- Standaard wijzigingen i.c.m. art. 4.4	[...] Standaardverzoeken betreffen relatief eenvoudige en gestandaardiseerde Wijzigingen die vallen onder Prioriteit 4. Standaardverzoeken zullen kosteloos door Opdrachtnemer worden uitgevoerd als onderdeel van de Dienstverlening. [...]” De door inschrijver aangeboden dienst betreft een standaard SaaS applicatie. Vrijwel alle relatief eenvoudige wijzigingen zijn in eigen beheer uit te voeren door de aanbestedende dienst, hierbij is geen sprake van maatwerk. Hierbinnen zijn de punten zoals genoemd onder bijlage A van bijlage 10 niet van toepassing: 1. Wijzigingen in rechten en rollen na aanpassingen: dit kan aanbestedende dienst zelf aanpassen. Zulke wijzigingen vallen onder inrichting en is onder eigen beheer van Hogeschool van Rotterdam. Beoogd opdrachtnemer heeft in principe geen toegang tot de beheeromgeving van Hogeschool van Rotterdam, tenzij uitdrukkelijk om gevraagd en toegang gegeven. 2. Back-ups terugzetten zijn automatisch te genereren vanuit de beheeromgeving door Hogeschool Rotterdam zelf. Dit is een standaard functionaliteit. 3. Zie punt 1 en 2. Nieuwe functionaliteit wordt in de standaard applicatie uitgeleverd voor iedere klant van beoogd opdrachtnemer. Desgewenst kan deze functionaliteit ten alle tijden in gebruik genomen worden door aanbestedende dienst. Documentatie hierover is altijd beschikbaar en ondersteuning beschikbaar via de supportkanalen. 4. Optimaliseren van databases wordt standaard en continu uitgevoerd door beoogd opdrachtnemer, doordat het SaaS platform door afdeling ICT onderhouden wordt voor alle klanten tegelijk die zich op het platform bevinden. Vragen over nog niet bestaande functionaliteit in de standaard applicatie worden door beoogd opdrachtnemer ook wel gekwalificeerd als wensen en worden voorgelegd aan Productmanagement ter beoordeling. Het is niet altijd mogelijk om aan te geven of en wanneer we een wens kunnen vervullen, omdat deze functionaliteit dan direct voor alle klanten in standaard applicatie wordt opgenomen. Wijzigingen of nieuw gewenste functionaliteiten in de applicatie kunnen kenbaar gemaakt worden via ingestuurde 'wensen' op de klantportal, via jaarlijks georganiseerde inspraaksessies, etc. (jaarlijkse grote release).	Wij zien bij een standaard SaaS applicatie, aangeboden door verschillende leveranciers, dat er interpretatie verschillen zijn rond standaardwijzigingen en de wijze waarop hier uitvoering aan wordt gegeven vanuit de dienstverlening, eventuele kosten en verantwoordelijkheden. Met de opsomming in bijlage A willen wij toewerken naar gedefinieerde en door beide partijen vastgestelde standaardwijzigingen welke worden vastgelegd in het DAP.

		Vraag: Kan de aanbestedende dienst paragraaf 4.4 en bijbehorende bijlage A overwegen te schrappen omdat dit niet van toepassing is op standaard applicatie van Inschrijver?	
215	Bijlage 8 Art. 9.4	"Indien de eenzijdige beëindiging van de Overeenkomst een gevolg is van het feit dat de Opdrachtnemer in de uitvoering van de Overeenkomst substantieel tekort is geschoten, vervalt het recht van de Opdrachtnemer op de honorering van zijn werkzaamheden." Het vervallen van het recht op honorering is volgens Inschrijver alleen maar van toepassing op die werkzaamheden waarin Opdrachtnemer substantieel tekort is geschoten. Het volledig laten vervallen van het recht op enige honorering van werkzaamheden is niet proportioneel en staat dus niet in enige verhouding tot de tekortkoming. Vragen: 1. Kan Hogeschool Rotterdam haar doel van dit artikel nader toelichten? 2. Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen dat dit artikel niet geldt in het geval van het niet verlengen van de Overeenkomst dan wel het van rechtswege beëindigen van de Overeenkomst? 3. Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen dat dit artikel alleen van toepassing is op die werkzaamheden waarin Opdrachtnemer substantieel tekort is geschoten?	ad 1) De SLA is van toepassing op de situatie na livegang. Tijdens de project implementatie hanteert HR een nader overeen te komen betaalschema, gekoppeld aan de mijlpalen en deliverables van het project. Status, voortgang en acceptatie bepalen aldus de honorering. Een betaalschema kan als onderdeel van uw Inschrijving gekoppeld worden aan projectmijlpalen en/of hierbinnen onderscheiden deliverables. We zien graag een voorstel van u tegemoet, als onderdeel van uw Inschrijving. Conform de overeenkomst zal voor de exploitatiefase de procedure worden gevolgd dat indien er sprake is een substantiele tekortkoming, de stap zal worden gezet tot een 'In verzuim stelling', gevolgd door een 'In gebreke stelling'. ad 2) Dat is juist. ad 3) Dat is juist.
216	Bijlage 8 Art. 9.2	In het beschrijvend document paragraaf 5.6.5 wordt gesproken van een initiële looptijd van 6 jaar in combinatie met twee mogelijke verlengingen van twee jaar. Door het opnemen van een bepaling waarbij opzegging te allen tijde mogelijk is, is er feite geen sprake van een vaste initiële looptijd. Dit werkt ook geen duurzame samenwerking in de hand en zorgt voor relatief grote onzekerheid bij de Opdrachtnemer vanaf de aanvang van de uitvoering van de opdracht; zonder toerekenbare tekortkoming en hersteltermijn, kan Hogeschool Rotterdam toch zonder opgave van reden de overeenkomst opzeggen. Vraag: Inschrijver verzoekt Hogeschool Rotterdam om deze bepaling als volgt aan te passen: "Hogeschool Rotterdam is te allen tijde gerechtigd de Overeenkomst buiten rechte te ontbinden. Hogeschool Rotterdam zal de Opdrachtnemer schriftelijk in kennis stellen van haar besluit daartoe."	Akkoord.
217	Bijlage 8 Art. 9.1	De door Hogeschool Rotterdam gevraagde garantie (met als juridische consequentie dat zelfs overmacht geen werking heeft) is te breed en niet-concreet. Vanzelfsprekend mag Hogeschool Rotterdam verwachten van Inschrijver dat zij haar werkzaamheden naar beste vermogen uitvoert en hierbij als professionele en vakbekwame partij handelt, echter deze garantiebepaling is niet acceptabel en werkt niet stimulerend voor een professionele samenwerking.	HR is akkoord.

		Vraag: Inschrijver verzoekt Hogeschool Rotterdam deze bepaling te laten vervallen.	
218	Bijlage 8 Art. 6 arbeidsvoorwaarden	Inschrijver begrijpt het nut en de noodzaak van een artikel voor arbeidsvoorwaarden in het kader van een opdracht voor de implementatie, het beheer en onderhoud van een HRM-systeem. Vraag: Gelieve dit artikel integraal te laten vervallen.	HR is akkoord.
219	Bijlage 8 Art. 9.1	De door Hogeschool Rotterdam gevraagde garantie (met als juridische consequentie dat zelfs overmacht geen werking heeft) is te breed en niet-concreet. Vanzelfsprekend mag Hogeschool Rotterdam verwachten van Inschrijver dat zij haar werkzaamheden naar beste vermogen uitvoert en hierbij als professionele en vakbekwame partij handelt, echter deze garantiebepaling is niet acceptabel en werkt niet stimulerend voor een professionele samenwerking. Vraag: Inschrijver verzoekt Hogeschool Rotterdam deze bepaling te laten vervallen.	HR is akkoord.
220	Beschrijvend document - Paragraaf 9.2.2, kemcompetentie 1	"HR CAO ervaring". Dit lijkt een verschrijving omdat andere marktpartijen dan de zittende leverancier geen ervaring heeft met de CAO van Hogeschool Rotterdam. Vraag: Kunt Hogeschool Rotterdam "HR CAO ervaring" aanpassen naar de "HBO CAO"?	Dit betreft inderdaad een tikfout. Hier wordt de HBO CAO bedoeld.
221	Bijlage 14	Uit zowel de naamgeving als de beschrijving van de plateaus blijkt dat Plateau 2 en 3 qua invulling nog niet concreet in te vullen zijn en daarmee niet te beprijzen, laat staan plannen. Hogeschool Rotterdam stelt o.a. immers "Nadat HR ervaringen heeft opgedaan met de nieuwe e-HRM voorziening, ontstaat tijd en ruimte om op zoek te gaan naar (proces)optimalisaties." Het algehele groeipad en deze visie onderschrijft Inschrijver volledig. Pas nadat de implementatie van Plateau 1 succesvol is afgerond voor Hogeschool Rotterdam, dan kan er nagedacht worden over de concrete invulling voor plateau 2. Immers een belangrijk onderdeel van Plateau 1 is het volwaardig opleiden van de beheerders, key-users en functioneel medewerkers zodat zij daarna zo veel mogelijk zelfstandig optimalisaties kunnen doorvoeren, al dan niet met ondersteuning van Inschrijver. Dit vergroot het interne draagvlak en bespaart kosten voor Hogeschool Rotterdam. Het advies van Inschrijver is daarom dan ook om plateau 2 niet op te nemen in de vaste prijs voor de implementatiekosten, maar uit te vragen op basis van nacalculatie. De ervaring leert dat 80%+ van de werkzaamheden voor plateau 2 door Hogeschool Rotterdam uitgevoerd zouden kunnen worden, nadat de medewerkers zijn opgeleid.	

		Voor wat betreft plateau 3 Vernieuwing is de nadere invulling nog helemaal ongewis. Een zeer breed onderwerp als strategische personeelsplanning wordt in de praktijk door klantorganisaties op volledig verschillende wijzen ingericht en ingezet, waardoor vooraf het niet mogelijk is om een concrete inschatting te maken van de benodigde inzet en de daarmee gemoeide kosten.	
		Vraag: Inschrijver verzoekt Hogeschool Rotterdam om de scope van de Inschrijving te beperken tot een vaste prijs voor de implementatie voor Plateau 1 en de andere plateaus op basis van nacalculatie aan de hand van de opgegeven tarieven af te rekenen.	Dit is niet akkoord. Op pag 3 van bijlage 14 wordt een doorkijk gegeven van het groeipad zoals HR dit voor zich ziet. Voor zover HR hier enige onzekerheid aan ontleend, wordt Inschrijver geacht deze onzekerheid in te prijzen in haar aanbieding. Aanvullend zien wij graag uw visie op dit vraagstuk uitgewerkt in het plan van aanpak.
222	Beschrijvend document - Paragraaf 9.2.2, kerncompetentie 1 t/m 3	Qua aard en omvang geeft Hogeschool Rotterdam aan dat de referent "qua aard vergelijkbaar in termen van organisatie omvang, aantal medewerkers, organisatiestructuur, met die van opdrachtgever" en "qua omvang vergelijkbare omgeving".	HR kan dit bevestigen.
		Vraag: Kan Hogeschool Rotterdam bevestigen dat een hoger onderwijsinstelling met 3.000+ medewerkers en 20.000+ studenten voldoet c.q. vergelijkbaar is (in lijn met voorschrift 3.5 G, sub 2 van de Gids Proportionaliteit)?	
223	Beschrijvend document - Paragraaf 9.2.2, onderdeel a., tweede streepje	"- Het betreft opdrachten op het gebied van beschikbaar stellen en implementeren van een e-HRM Voorziening ter zake van (i) personeelsregistratie en salarisadministratie, als (ii) de (inrichting van de) dienst, salarisverwerking te bevatten, alsmede de uitvoering van de salarisverwerking zelf en bijbehorende dienstverlening"	
		Inschrijver voorziet bij bestaande klanten in een HRM-systeem dat voorziet in de salarisverwerking, salarisberekening, salarisjournalisering, declaraties, loonverantwoording en rapportages en procesinformatie. Zoals gebruikelijk is in deze markt voorzien de systeemleveranciers niet in HR- en salarisadministratiediensten, maar enkel in de levering van het HRM-systeem.	
		Deze subparagraaf lijkt hiemee ook tegenstrijdig met de inhoud van kerncompetentie 1.	Dit is niet uitputtend. Er zijn ook leveranciers die enkel de personeelsadministratieve software leveren en implementeren. Dit is 1 van de redenen dat HR samenwerkingen en combinaties toestaat.
		Vragen:	
		1. Wat verstaat Hogeschool Rotterdam concreet onder "salarisverwerking"?	Zie pag. 31-32, gunningscriterium HR2.

		2. Wat verstaat Hogeschool Rotterdam daarom onder “de uitvoering van de salarisverwerking zelf en bijbehorende dienstverlening”?	Zie ons antwoord bij u opmerking over 'tegenstijdig'.
		3. Inschrijver verzoekt om deze subparagraaf te laten vervallen ter voorkoming van onduidelijkheden.	Dit is niet akkoord.
224	Beschrijvend document - Paragraaf 7.1	Per subgunningscriterium (HR1 t/m HR5) zijn vele wensen opgenomen. In sommige gevallen meer dan 150. Tevens is de gevraagde beantwoording onderling in lengte ook sterk verschillend.	
		Bijvoorbeeld 1: Wat als een Inschrijver op 20 van de 217 Wensen binnen HR1 naar mening van Hogeschool Rotterdam onvoldoende scoort, op 180 goed scoort en op de overige 17 uitmuntend. Wat is dan de score van Inschrijver?	
		Bijvoorbeeld 2: Wat als een andere Inschrijver op 50 van de 217 Wensen binnen HR1 naar mening van Hogeschool Rotterdam onvoldoende scoort en op de overige 167 Wensen zeer goed scoort. Wat is dan de score van de andere Inschrijver?	
		Bijvoorbeeld 3: Wat als weer een andere Inschrijver op 50 van de 100 Wensen binnen HR1 naar mening van Hogeschool Rotterdam voldoende scoort, op 67 uitmuntend scoort. Wat is dan de score van de andere Inschrijver?	
		Vragen:	
		1. Op welke wijze komt Hogeschool Rotterdam tot één score per subgunningscriterium?	Het beoordelingsteam hanteert bij de waardering uw inschrijving het beoordelingssysteem, zoals bespreken op pag. 30 van het Beschrijvend Document (BD). U voorbeeld volgend, geldt dat voor HR1 max. 150 punten kunnen worden behaald. HR1 is onderverdeeld in HR1 t/m HR1.6. Op dit niveau worden deze punten onderverdeeld.
		2. Kan Hogeschool Rotterdam in het kader van het transparantiebeginsel en voor de vergelijkbaarheid inzage geven in de onderlinge weging van Wensen, wanneer het aantal te behalen punten Wensen niet kenbaar gemaakt wordt	Wij sluiten een uitgewerkt overzicht van de maximaal te behalen aantal punten per onderdeel in de beantwoording van Nvl 2, herziene bijlage 6 Wensen.
225	Beschrijvend document - Paragraaf 7.1	Per subgunningscriterium (HR1 t/m HR5) zijn vele wensen opgenomen. In sommige gevallen meer dan 150. Tevens is de gevraagde beantwoording onderling in lengte ook sterk verschillend. Het maximaal te behalen aantal punten per Wens ontbreekt.	Zie antwoord 224.
		Vraag: Wat is het maximale aantal te behalen punten per Wens en daarmee de onderlinge weging van de wensen binnen één subgunningscriterium (zoals H5)?	
226	Beschrijvend document - Paragraaf 7.1	Verkrijgt Inschrijver per kwalitatief subgunningscriterium (HR1 t/m HR5) één score (0, 1, 4, 7 of 10)?	Zie antwoord 224.
	Paragraaf 4.4 beschrijvend document	Hogeschool Rotterdam heeft het over “Business consultancy” als onderdeel van de Implementatie dienst. Echter dit wordt niet nader beschreven in HR 5 van het Programma van Eisen en Wensen.	HR wenst haar nieuwe werkprocessen zoveel als mogelijk af te stemmen op de door Inschrijver aan te reiken best practice processen en/of referentie processen. Dit zal uiteindelijk resulteren in een bepaalde systeeminrichting van de door Inschrijver te leveren e-HRM voorziening. Dit proces van opties,

227		Vraag: Kan Hogeschool Rotterdam nader toelichten wat zij hierin verwacht qua concrete werkzaamheden en ondersteuning van Inschrijver?	afwegingen en keuzes zal moeten worden begeleidt. Tegen deze achtergrond wordt onder Business Consultancy verstaan: het begeleiden van het keuzeproces en het totstandbrengen van beslisdocumenten, op basis waarvan HR komt tot keuzes komt t.a.v. de systeeminrichting, werkprocessen, fit-GAP analyses en de hiervan afgeleide Change Management inspanning. Dit vraagt in de beleving van HR dat een door HR aan te stellen business consultant kan samenwerken en kan sparren met een door Inschrijver te leveren gelijke rol. De HR business consultant kent de HR-processen. De business consultant aan de kant van Inschrijver, kent de applicaties en de inrichtings- en toepassingsmogelijkheden.
228	Tijdsregistratie	Uit paragraaf 8.1 blijkt dat de functionaliteit voor "tijdsregistratie" optioneel is. Tijdsregistratie is, volgens Hogeschool Rotterdam zelf, "vanwege de beperkte en specifieke toepassing binnen Hogeschool Rotterdam minder voor de hand". Dit herkent Inschrijver ook als zodanig binnen de markt voor HRM-systemen voor het hoger onderwijs. Tijdregistratie wordt nauwelijks tot niet ingezet binnen het hoger onderwijs. Daarom bestaan hiervoor weinig tot geen referenties.	
		Vragen:	
		1. Kan Hogeschool Rotterdam het onderdeel "tijdregistratie" bij kerncompetentie 1 laten vervallen?	Nee, dat is niet akkoord.
		2. Zo niet, dan verzoekt Inschrijver om de toespitsing "binnen het onderwijs" voor het onderdeel "tijdregistratie" te laten vervallen.	Ja, dat is akkoord.
229	Doel deliverables plan van aanpak	Als onderdeel van het plan van aanpak, is Inschrijver geacht in het plan minimaal de volgende deliverables op te nemen, incl. de verdeling van rollen, verantwoordelijkheden en ureninschatting:"	
		In de tabel staat vervolgens "Geschat # benodigde uren Contractant". Volgens Inschrijver zijn de ingeschatte uren niet relevant wanneer Inschrijver haar verantwoordelijkheid neemt voor de implementatie tegen een vooraf afgesproken, vaste prijs.	
		Vragen:	
		1. Inschrijver verzoekt Hogeschool Rotterdam om deze kolom te laten vervallen.	Is akkoord, indien Inschrijver een fixed tarief aanbiedt en onder de voorwaarde dat Inschrijver wel vermeld welke tijdinspanning (in uren) van de kant van HR wordt verwacht.
		2. Zo niet, wat is het doel van het verkrijgen van deze informatie?	
230	Rol HR en rol contract	Als onderdeel van het plan van aanpak, is Inschrijver geacht in het plan minimaal de volgende deliverables op te nemen, incl. de verdeling van rollen, verantwoordelijkheden en ureninschatting:"	

		Vraag: Bedoelt Hogeschool Rotterdam met "Rol Contract" en "Rol HR" de taakverdeling tussen Contractant en HR?	Ja, dat is juist.
231	Deliverables plan van aanpak	"Als onderdeel van het plan van aanpak, is Inschrijver geacht in het plan minimaal de volgende deliverables op te nemen, incl. de verdeling van rollen, verantwoordelijkheden en ureninschatting:"	
		Het is voor Inschrijver niet duidelijk wat Hogeschool Rotterdam bedoelt met "als onderdeel van het plan van aanpak".	Inschrijver wordt geacht in het plan van aanpak op te nemen welke project deliverables deze voornemens is te gaan opleveren als uitkomst van de gepresenteerde aanpak.
		Vragen:	
		1. Dient enkel de in de Bijlage opgenomen tabel in het Plan van aanpak opgenomen te worden of óók daadwerkelijk een tekstuele uitwerking van alle genoemde 33 onderdelen?	In de fase van de Selectie kan worden volstaan met de opsomming van de door u te leveren deliverables, zonder de tekstuele uitwerking. Wel dient u aan te geven hoe u de verantwoordelijkheidsverdeling ziet en de benodigde uren over en weer.
		2. Indien alle onderdelen als tekstuele onderwerpen opgenomen dienen te worden, dan betekent dit dat de toch al relatief zeer zware inschrijflast nogmaals substantieel toeneemt. Inschrijver verzoekt Hogeschool Rotterdam dan om deze onderdelen in deze fase (in het aanbestedingsproces) te laten vervallen om zo de inschrijflast nog haalbaar te laten zijn.	Zie antwoord onder 1.
		3. Zo niet, kan de Hogeschool Rotterdam dan het aantal gevraagde onderwerpen minimaal halveren en bij voorkeur beperken tot een maximum van 5 onderdelen, waarbij deze onderdelen als bijlage bij het plan van aanpak toegevoegd mogen worden?	Zie antwoord onder 1.
232	Plateau 1: Continuïteit	Het is voor Inschrijver niet geheel duidelijk of enkel "Plateau 1: Continuïteit" onderdeel is van de aan te bieden scope en daarmee tevens de prijsstelling, of dat ook de Plateaus 2 en 3 aangeboden moeten worden?	Dit is niet akkoord. Op pag 3 van bijlage 14 wordt een doorkijk gegeven van het groeipad zoals HR dit voor zich ziet. Voor zover HR hier enige onzekerheid aan ontleend, wordt Inschrijver geacht deze onzekerheid in te prijzen in haar aanbieding.
233	Beschrijvend document 7.1	In paragraaf 7.1 van het beschrijvend document geeft aanbestedende dienst aan bij de keuzemogelijkheden van de beoordelaars onder de beoordeling 10: "Naar het oordeel van het beoordelingsteam betreft de beschrijving een inhoudelijk relevant, toepasselijk en uitstekend antwoord dat volledig is gebaseerd op alle uitgangspunten." Vraag van inschrijver: aan welke uitgangspunten refereert aanbestedende dienst hier expliciet? Betreft dit een beschrijving in specifieke paragrafen?	De juiste tekst moet zijn: "de Inschrijver heeft de betreffende subgunningscriteria zeer goed uitgewerkt. Naar het oordeel van het beoordelingsteam betreft de beschrijving een inhoudelijk relevant, toepasselijk en uitstekend antwoord dat volledig is gebaseerd op alle aspecten die HR in de betreffende subgunningscriteria heeft uitgevraagd.
234	Bijlage 14 tijdregistratie	In bijlage 14 wordt gesproken over een livegang van Timetell per 01-09. Hoe moet inschrijver deze livegang zien in relatie tot de optionele uitvraag van tijdregistratie?	Die relatie is er niet. HR is voornemens per 1/9/2021 TimeTell in gebruik te nemen. Zoals in het Beschrijvend Document is opgenomen, is niet helder of en wanneer dit product vervangen zal of kan worden door een alternatieve oplossing binnen de door Inschrijver te leveren e-HRM voorziening.

235		Bij punt HR5-10 wordt gevraagd om verschillende onderdelen op te nemen in het migratieplan. Verderop in het document (HR5-22 en HR5-23) staan ook onderdelen die beschreven moeten worden. Het lijkt erop dat hier veel overlap in zit. Om te voorkomen dat de gevraagde informatie versnipperd raakt over verschillende documenten, vragen wij of deze mogen worden samengevoegd in één document.	
		Ons voorstel zou zijn om één document (Migratieplan) van 10 A4 op te stellen met de volgende onderdelen:	
		· Scope en soorten migraties	
		· Conversiestraat (incl. ETL)	
		· Planning	
		· Kwaliteit en Controles	
		· Betrokken Rollen en Resources (incl. RASCI)	
		· Risico's	
	Bijlage 6 HR5-10 en HR5-22 en HR5-23	Is deze werkwijze voor Hogeschool Rotterdam akkoord?	Dit is akkoord.
236	Bijlage 6 HR5-25	Aanbestedende dienst somt hierin de professionele gebruikers op en geeft ook 5 – 20 PA medewerkers op. Dit lijkt een typfout, kan het zijn dat dit 15 – 20 moet zijn?	Dat is juist. Juiste tekst is: 15-20.
237	Bijlage 6 HR5-46	Aanbestedende dienst vraagt hier om de belangrijke nazorgfase nader te beschrijven. Inschrijver heeft hier een duidelijk visie op maar dit is lastig in een ½ A4 samen te vatten. Voorstel is om hiervoor maximaal 1 A4 beschikbaar te stellen, is aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Dat is akkoord.
238	Bijlage 6 HR5-34	Aanbestedende dienst geeft aan dat – indien de pandemie ontwikkelingen dit toelaten – opleidingen en trainingen op locatie van HR gegeven worden. In het opleidingsplan gaat Inschrijver hier verder op in maar wij geloven in een gezonde mix van online opleidingen, opleidingen op locatie bij Inschrijver en opleidingen op locatie bij Hogeschool Rotterdam. Voorstel is om na de eventuele gunning samen met Hogeschool Rotterdam het opleidingsplan, waar nodig, verder te fine tunen en hierbij gelijk af te stemmen welke opleiding het beste op welke locatie kan plaatsvinden. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Dat is akkoord.
239	Bijlage 6 HR5-46	Aanbestedende dienst geeft hier aan een maximale nazorgfase van 6 weken te voorzien. Vanuit de ervaring van Inschrijver achten wij deze periode relatief kort. Advies is om hiervoor minimaal 8 weken uit te trekken, kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Als dit uw zienswijze is en passend in de door Inschrijver voorgestelde implementatie aanpak, dan is dat akkoord.
240	Bijlage 14, art. 14.1	Aanbestedende dienst geeft aan elk plateau met een toll gate te willen afsluiten en daarna een nieuw project en projectteam te willen vormgeven. Inschrijver vraagt zich af hoeveel tijd Hogeschool hiervoor denkt nodig te hebben. Dus met hoeveel weken wij in de planning hiermee rekening moeten houden tussen de verschillende plateau's in.	Inschrijver kan rekenen met een periode van 6-8 weken.

241	Bijlage 14, art. 14.1	Kan aanbestedende dienst aangeven hoe snel ze na de nazorgfase met plateau 2 zouden willen starten? Door de nazorgfase op maximaal 6 weken te zetten lijkt het erop dat aanbestedende dienst zo snel mogelijk met Plateau 2 wilt beginnen.	Die aanname is correct.
242	Bijlage 6 HR5-2	Aanbestedende dienst vraagt hier verschillende aspecten uit waaronder producten. Kan aanbestedende dienst nader toelichten wat ze precies met producten bedoelt?	Zie tabblad 'Deliverables' in Bijlage 5.
243	Bijlage 6 HR5-2	Aanbestedende dienst vraagt hier verschillende aspecten uit waaronder risicobeheersing. Kan aanbestedende dienst nader toelichten wat ze precies met risicobeheersing bedoelt? Inschrijver kan zich voorstellen dat hier het proces wordt uitgevraagd maar ook dat wordt gevraagd een aantal veel voorkomende risico's inclusief de tegenmaatregelen te benoemen.	Hier wordt specifieke project risico's bedoeld, zoals Inschrijver die in zijn/haar praktijk tegenkomt, de tegenmaatregelen die hierbij genomen kunnen worden om deze risico's te kunnen mitigeren.
244	Bijlage 6 HR5-2	Aanbestedende dienst vraagt hier verschillende aspecten uit waaronder Opleidingen en trainingen. Voorstel vanuit Inschrijver is om dit aspect hier te laten vervallen aangezien er onder HR5-32 ook al een opleidingsplan wordt uitgevraagd.	Niet akkoord. In HR5-2 wordt een globale paragraaf gevraagd, als onderdeel van het plan van aanpak. U kunt zich hier beperken tot visie en een algemeen beeld van de aanpak. In HR32 wordt gevraagd naar een nadere invulling/specificatie van de opleidingen, zoals Inschrijver voornemens deze aan te bieden aan HR.